



มาตรการส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใสภายในหน่วยงาน

ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
กระทรวงศึกษาธิการ

คำนำ

การกำหนดมาตรการส่งเสริมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน เป็นการนำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มาวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรปรับปรุงพัฒนา เพื่อนำมากำหนดแนวทาง/มาตรการในการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 7 ประเด็น ได้แก่ 1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ 2) การให้บริการและระบบ E-Service 3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ 4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ 5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง 6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล และ 7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

ขอขอบคุณผู้มีส่วนเกี่ยวข้องที่ให้ความร่วมมือในการจัดทำมาตรการส่งเสริมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จนสำเร็จเป็นกรอบทิศทางในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานอย่างโปร่งใสและเกิดคุณธรรมในการทำงานอย่างเป็นรูปธรรม

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
สารบัญ	ข
สารบัญตาราง	ค
สารบัญภาพ	จ
ส่วนที่ 1 บทนำ	1
สภาพการณ์ทุจริตคอร์รัปชันในประเทศไทย	1
ส่วนที่ 2 บริบทที่เกี่ยวข้อง	3
1. รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560	3
2. ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 - 2580)	4
3. แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	6
4. โมเดลประเทศไทยสู่ความมั่นคง มั่งคั่ง และยั่งยืน (Thailand 4.0)	12
5. นโยบายรัฐบาล นายเศรษฐา ทวีสิน ที่แถลงต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	13
ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)	14
1. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)	14
2. เกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ(Integrity and Transparency Assessment : ITA)	14
3. เครื่องมือในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (Integrity and Transparency Assessment : ITA)	15
4. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	15
5. ผลการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	17
6. ข้อจำกัดของหน่วยงานในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)	49

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลคะแนน ITA ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 1 กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ	17
2	ผลการวิเคราะห์การรับรู้เชิงเปรียบเทียบ (Comparative Analysis) แบบ inside-out and outside-in orientations ประเด็นที่ 1 กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ	19
3	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลคะแนน ITA ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 2 การให้บริการและระบบ E-Service	21
4	ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 2 การให้บริการและระบบ E-Service ด้านความพึงพอใจในการให้บริการ	22
5	ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 2 การให้บริการและระบบ E-Service ด้านระบบ E-Service	23
6	ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 2 การให้บริการและระบบ E-Service ด้านการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	24
7	ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 2 การให้บริการและระบบ E-Service ในภาพรวม	24
8	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลคะแนน ITA ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ	25
9	ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ด้านการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร	27
10	ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ด้านช่องทางข้อมูลข่าวสาร	28
11	ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ด้านการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม	29
12	ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ด้านการแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	29
13	ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ในภาพรวม	30

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
14	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลคะแนน ITA ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 4 กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ	31
15	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลคะแนน ITA ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 5 กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง	32
16	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลคะแนน ITA ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 6 กระบวนการควบคุมตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล	34
17	ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 6 กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล ด้านการบริหารงานบุคคล	35
18	ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 6 กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล ด้านการขับเคลื่อนจริยธรรม	36
19	ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 6 กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล ในภาพรวม	36
20	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลคะแนน ITA ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 7 กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน	37
21	การนำผลการวิเคราะห์ผลคะแนนการประเมิน ITA สู่อำนาจการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงาน โดยกำหนดมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	40

สารบัญภาพ

ภาพที่		หน้า
1	โมเดลประเทศไทย 4.0 : การพัฒนาสู่ความมั่นคง มั่งคั่ง และยั่งยืน	13
2	ผลการวิเคราะห์การรับรู้เชิงเปรียบเทียบ (Comparative Analysis) แบบ inside-out and outside-in orientations ประเด็นที่ 1 กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ	20

ส่วนที่ 1 บทนำ

สภาพการณ์ทุจริตคอร์รัปชันในประเทศไทย

ปัจจุบัน ปัญหาการคอร์รัปชันถือได้ว่าเป็นปัญหาใหญ่ที่เกิดขึ้นในประเทศต่างๆ ทั่วโลก รวมทั้งประเทศไทย ซึ่งปัญหานี้ยังไม่มีทีท่าว่าจะหมดไป อีกทั้งยังทวีความรุนแรงและซับซ้อนมากขึ้นเรื่อยๆ แม้ว่าประเทศไทยจะก้าวเข้าสู่ความทันสมัย มีระบบการบริหารราชการสมัยใหม่ มีการรณรงค์จากองค์กรของรัฐ หรือองค์กรอิสระต่างๆ เห็นพ้องกันว่า การทุจริตคอร์รัปชันเป็นปัญหาที่นำไปสู่ความยากจน และเป็นอุปสรรคที่ขัดขวางการพัฒนาประเทศอย่างแท้จริง สำหรับประเทศไทยนั้นเป็นที่ทราบกันทั่วไปว่า ปัญหาเรื่องการทุจริตคอร์รัปชันเป็นปัญหาสำคัญลำดับต้นๆ ที่ส่งผลกระทบต่อการพัฒนาประเทศเป็นอย่างมาก ปัญหาดังกล่าวเกิดขึ้นมาช้านานจนฝังรากลึกและพบเกือบทุกกลุ่มอาชีพในสังคมไทย เกี่ยวพันกับวิถีชีวิตของคนไทยมาอย่างยาวนานหรือกล่าวได้ว่าเป็นส่วนหนึ่งของวัฒนธรรมไทยไปแล้ว

สาเหตุของปัญหาที่พบ คือ การทุจริตคอร์รัปชันเป็นประเพณีนิยมที่ปฏิบัติมาตั้งแต่ดั้งเดิมและมีอิทธิพลต่อความคิดของคนในปัจจุบันอยู่ค่อนข้างมาก ฉะนั้น พฤติกรรมการปฏิบัติของข้าราชการจึงไม่สอดคล้องกับแนวความคิดของการเป็นข้าราชการสมัยใหม่ การทุจริตคอร์รัปชันของข้าราชการด้วยความไม่รู้หรือด้วยความบริสุทธิ์ใจ จึงยังคงปรากฏอยู่ค่อนข้างมาก นอกจากนี้ การทุจริตคอร์รัปชันของข้าราชการอยู่ที่ตัวข้าราชการ ปัญหาที่เกิดจากความคิด ความไม่มีประสิทธิภาพของตัวระบบ และปัญหาของตัวข้าราชการ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของรายได้ สวัสดิการ จริยธรรมในการทำงาน ความคาดหวังและโอกาสในชีวิตของตัวข้าราชการ การบริหารราชการแผ่นดินเป็นสาเหตุที่สำคัญที่สุดประการหนึ่งของการเกิดคอร์รัปชันในวงราชการ อันนำไปสู่การสูญเสียเงินรายได้ของรัฐบาล ความไม่เสมอภาคในการให้บริการของข้าราชการแก่ผู้ติดต่อ ประชาชนผู้เสียภาษีไม่ได้รับบริการที่มีคุณภาพ

ข้อมูลรายงานขององค์กรความโปร่งใสระหว่างประเทศ ในการจัดอันดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ปี 2566 อันดับคอร์รัปชันของประเทศไทยวัดจากดัชนีภาพลักษณ์คอร์รัปชันเพิ่มอันดับเป็น 108 จาก 180 ประเทศจากเดิมเคยได้อันดับที่ 101 ในปี 2565 และคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของไทยปีนี้ได้ 35 คะแนน ลดลงจากปีที่ผ่านมา 1 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า ปัญหาคอร์รัปชันในประเทศไทยยังคงมีมากขึ้น ดังนั้น ปัญหาคอร์รัปชันจึงสมควรได้รับการแก้ไขอย่างเร่งด่วน

แนวทางการแก้ไขปัญหาดังกล่าว ดำเนินการภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) ถือเป็นยุทธศาสตร์หลักในการพัฒนาประเทศ และเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs) รวมทั้งการปรับโครงสร้างประเทศไทยไปสู่ประเทศไทย 4.0 โดยกำหนดประเด็นการพัฒนา พร้อมทั้ง แผนงาน/โครงการสำคัญที่ต้องดำเนินการให้เห็นผลเป็นรูปธรรมในช่วง 5 ปีแรกของการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ เพื่อเตรียมความพร้อมของคน สังคม และระบบเศรษฐกิจของประเทศให้สามารถปรับตัวรองรับผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงได้อย่างเหมาะสม และสอดคล้องกับยุทธศาสตร์การปลูกฝัง “คนไทยไม่โกง” และยุทธศาสตร์การป้องกันด้วยการเสริมสร้างสังคมธรรมาภิบาล ของยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี อีกด้วย

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในฐานะหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานให้กับเยาวชนส่วนใหญ่ของประเทศ ให้เป็นพลเมืองที่มีคุณภาพในอนาคต ตระหนักในความสำคัญของการเตรียมการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในสถานศึกษา ได้ร่วมเป็นส่วนหนึ่งในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างต่อเนื่อง โดยดำเนินโครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมและธรรมาภิบาลในสถานศึกษาและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา (โครงการโรงเรียนสุจริต) เพื่อวางรากฐานการปลูกจิตสำนึก ซึ่งเป็นกลไกในการป้องกันการทุจริตของประเทศชาติ

ปัจจุบัน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้กำหนดนโยบายระยะเร่งด่วน (Quick Win) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ด้านลดภาระครูและบุคลากรทางการศึกษาข้อที่ 5 การสร้างความตระหนักในการป้องกันการทุจริต ซึ่งกำหนดมาตรการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาลในสถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน รวมทั้งการสรรหา บรรจุและแต่งตั้ง โยกย้าย ตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ยึดถือระบบคุณธรรม และความโปร่งใส ในการจัดซื้อจัดจ้างวัสดุ ครุภัณฑ์ อาหารกลางวัน อย่างมีคุณภาพและถูกต้องตามระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จึงได้กำหนดมาตรการส่งเสริมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานอย่างโปร่งใสและเกิดคุณธรรมในการทำงานอย่างเป็นรูปธรรม

ส่วนที่ 2 บริบทที่เกี่ยวข้อง

สำหรับประเทศไทยได้กำหนดทิศทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริตซึ่งมีความสอดคล้องกับสถานการณ์ทางการเมือง เศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม และความรุนแรง รวมถึงการสร้างความตระหนักในการประพฤติปฏิบัติตนด้วยความซื่อสัตย์สุจริตของคนในสังคม ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะองค์กรหลักด้านการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมทั้งบูรณาการการทำงานด้านการต่อต้านการทุจริตเข้ากับทุกภาคส่วน ดังนั้น สาระสำคัญที่มีความเชื่อมโยงกับทิศทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ที่สำนักงาน ป.ป.ช. มีดังนี้

1. รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560
2. ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 – 2580)
3. แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ
ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
4. โมเดลประเทศไทยสู่ความมั่นคง มั่งคั่ง และยั่งยืน (Thailand 4.0)
5. นโยบายรัฐบาล นายเศรษฐา ทวีสิน ที่แถลงต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สาระสำคัญข้างต้นจะเป็นเครื่องมือชี้นำทิศทางการปฏิบัติงานและการบูรณาการด้านต่อต้านการทุจริตของประเทศเพื่อให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยพุทธศักราช 2560 กำหนดในหมวดที่ 4 หน้าที่ของประชาชนชาวไทยว่า “...บุคคลมีหน้าที่ ไม่ร่วมมือหรือสนับสนุนการทุจริต และประพฤติมิชอบทุกรูปแบบ” ถือได้ว่าเป็นครั้งแรกที่รัฐธรรมนูญได้กำหนดให้การป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นหน้าที่ของประชาชนชาวไทยทุกคน นอกจากนี้ยังกำหนดชัดเจนในหมวดที่ 5 หน้าที่ของรัฐว่า “รัฐต้องส่งเสริม สนับสนุน และให้ความรู้แก่ประชาชนถึงอันตรายที่เกิดจากการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งภาครัฐและภาคเอกชนและจัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันและจัดการทุจริต และประพฤติมิชอบดังกล่าวอย่างเข้มงวด รวมทั้งกลไกในการส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกัน เพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ต่อต้านการทุจริต หรือชี้เบาะแส โดยได้รับความคุ้มครองจากรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ” การบริหารราชการแผ่นดินรัฐต้องเสริมสร้างให้ประชาชนได้รับบริการที่สะดวก มีประสิทธิภาพที่สำคัญ คือ ไม่เลือกปฏิบัติตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ซึ่งการบริหารงานบุคคลของหน่วยงานของรัฐต้องเป็นไปตามระบบคุณธรรมตามที่กฎหมายบัญญัติ โดยอย่างน้อยต้องมีมาตรการป้องกันมิให้ผู้ใดใช้อำนาจหรือกระทำการโดยมิชอบแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ หรือกระบวนกรแต่งตั้ง หรือการพิจารณาความดีความชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และรัฐต้องจัดให้มีมาตรฐานทางจริยธรรม เพื่อให้หน่วยงานใช้เป็นหลักในการกำหนดประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ซึ่งต้องไม่ต่ำกว่ามาตรฐานทางจริยธรรมดังกล่าว การที่รัฐธรรมนูญได้ให้ความสำคัญต่อการบริหารราชการที่มีประสิทธิภาพและการบริหารบุคคลที่มีคุณธรรมนั้นสืบเนื่องมาจากช่วงระยะเวลาที่ผ่านมาได้เกิดปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการบริหารบุคคล มีการโยกย้ายแต่งตั้งที่ไม่เป็นธรรม บังคับหรือชี้แนะให้ข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติงานโดยไม่ยึดมั่นในหลักผลประโยชน์แห่งรัฐ รวมถึงการมุ่งเน้นการแสวงหาผลประโยชน์ให้กับตนเองรวมถึงพวกพ้องรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 จึงได้มีความพยายามที่จะแสดงให้เห็น

อย่างชัดเจนว่าต้องการสร้างประสิทธิภาพในระบบการบริหารงานราชการแผ่นดินและเจ้าหน้าที่ของรัฐต้องยึดมั่นในหลักธรรมาภิบาล และมีคุณธรรมจริยธรรมตามที่กำหนดเอาไว้

ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 – 2580) เป็นยุทธศาสตร์ที่ยึดวัตถุประสงค์หลักแห่งชาติเป็นแม่บทหลัก เพื่อเป็นกรอบการกำหนดนโยบาย ทิศทางการพัฒนา การลงทุนของภาคเอกชนที่สอดคล้องกับเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ การบริหารราชการแผ่นดิน การจัดสรรงบประมาณ ฯลฯ ดังนั้น ทิศทางด้าน การป้องกันและปราบปรามการทุจริต การสร้างความโปร่งใสและธรรมาภิบาลในการบริหารราชการแผ่นดินของหน่วยงานภาครัฐ ทุกหน่วยงานจะถูก กำหนดจากยุทธศาสตร์ชาติ (วิสัยทัศน์ประเทศระยะ 20 ปี) และยุทธศาสตร์การพัฒนาระยะ 5 ปี เพื่อให้บรรลุ วิสัยทัศน์ “ประเทศไทยมีความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืนเป็นประเทศพัฒนาแล้ว ด้วยการพัฒนาตามปรัชญาของเศรษฐกิจ พอเพียง” นำไปสู่การพัฒนาให้คนไทยมีความสุขและตอบสนองต่อการบรรลุซึ่งผลประโยชน์แห่งชาติ ในการที่จะ พัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างรายได้ระดับสูงเป็นประเทศพัฒนาแล้ว และสร้างความสุขของคนไทย สังคมมีความมั่นคง เสมอภาคและเป็นธรรม ประเทศสามารถแข่งขันได้ในระบบเศรษฐกิจโดยมีกรอบยุทธศาสตร์ชาติ ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) ดังนี้

1. ด้านความมั่นคง

(1) เสริมสร้างความมั่นคงของสถาบันหลักและการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ ทรงเป็นประมุข

(2) ปฏิรูปกลไกการบริหารประเทศและพัฒนาความมั่นคงทางการเมือง ขจัดคอร์รัปชัน สร้างความเชื่อมั่น ในกระบวนการยุติธรรม

(3) การรักษาความมั่นคงภายในและความสงบเรียบร้อยภายในตลอดจนการบริหารจัดการความมั่นคง ชายแดนและชายฝั่งทะเล

(4) การพัฒนาระบบ กลไก มาตรการและความร่วมมือระหว่างประเทศทุกระดับ และรักษาคุณภาพ ความสัมพันธ์กับประเทศมหาอำนาจ เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาความมั่นคงรูปแบบใหม่

(5) การพัฒนาเสริมสร้างศักยภาพการผนึกกำลังป้องกันประเทศการรักษาความสงบเรียบร้อยภายในประเทศ สร้างความร่วมมือกับประเทศเพื่อนบ้านและมิตรประเทศ

(6) การพัฒนาระบบการเตรียมพร้อมแห่งชาติและระบบบริหารจัดการภัยพิบัติ รักษาความมั่นคงของ ฐานทรัพยากรธรรมชาติสิ่งแวดล้อม

(7) การปรับกระบวนการทำงานของกลไกที่เกี่ยวข้องจากแนวคิดสู่แนวระนาบมากขึ้น

2. ด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน

(1) การพัฒนาสมรรถนะทางเศรษฐกิจ ส่งเสริมการค้า การลงทุน พัฒนาสู่ชาติการค้า

(2) การพัฒนาภาคการผลิตและบริการ เสริมสร้างฐานการผลิตเข้มแข็ง ยั่งยืน และส่งเสริมเกษตรกรรายย่อย สู่เกษตรยั่งยืนเป็นมิตรกับ สิ่งแวดล้อม

(3) การพัฒนาผู้ประกอบการและเศรษฐกิจชุมชน พัฒนาทักษะ ผู้ประกอบการ ยกกระดับผลิตภาพแรงงาน และพัฒนา SMEs สู่สากล

(4) การพัฒนาพื้นที่เศรษฐกิจพิเศษและเมือง พัฒนาเขตเศรษฐกิจพิเศษ ชายแดน และพัฒนาระบบเมือง ศูนย์กลางความเจริญ

(5) การลงทุนพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน ด้านการขนส่ง ความมั่นคงและพลังงาน ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และการวิจัย และพัฒนา

(6) การเชื่อมโยงกับภูมิภาคและเศรษฐกิจโลก สร้างความเป็นหุ้นส่วน การพัฒนากับนานาชาติ ส่งเสริมให้ไทยเป็นฐานของการประกอบ ธุรกิจ ฯลฯ

3. ด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพคน

(1) พัฒนาศักยภาพคนตลอดช่วงชีวิต

(2) การยกระดับการศึกษาและการเรียนรู้ให้มีคุณภาพเท่าเทียมและทั่วถึง

(3) ปลุกฝังระเบียบวินัย คุณธรรม จริยธรรม ค่านิยมที่พึงประสงค์

(4) การสร้างเสริมให้คนมีสุขภาวะที่ดี

(5) การสร้างความอยู่ดีมีสุขของครอบครัวไทย

4. ด้านการสร้างโอกาสความเสมอภาค และเท่าเทียมกันทางสังคม

(1) สร้างความมั่นคงและการลดความเหลื่อมล้ำทางเศรษฐกิจและสังคม

(2) พัฒนาระบบบริการและระบบบริหารจัดการสุขภาพ

(3) มีสภาพแวดล้อมและนวัตกรรมที่เอื้อต่อการดำรงชีวิตในสังคมสูงวัย

(4) สร้างความเข้มแข็งของสถาบันทางสังคม ทูทางวัฒนธรรมและ ความเข้มแข็งของชุมชน

(5) พัฒนาการสื่อสารมวลชนให้เป็นกลไกในการสนับสนุนการพัฒนา

5. ด้านการสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

(1) จัดระบบอนุรักษ์ ฟื้นฟูและป้องกันการทำลาย ทรัพยากรธรรมชาติ

(2) วางระบบบริหารจัดการน้ำให้มีประสิทธิภาพทั้ง 25 ลุ่มน้ำ เน้นการปรับระบบการบริหารจัดการอุทกภัย

อย่างบูรณาการ

(3) การพัฒนาและใช้พลังงานที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

(4) การพัฒนาเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศและเมืองที่เป็น มิตรกับสิ่งแวดล้อม

(5) การร่วมลดปัญหาโลกร้อนและปรับตัวให้พร้อมกับการ เปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ

(6) การใช้เครื่องมือทางเศรษฐศาสตร์และนโยบายการคลัง เพื่อสิ่งแวดล้อม

6. ด้านการปรับสมดุลและพัฒนา ระบบการบริหารจัดการภาครัฐ

(1) การปรับปรุงโครงสร้าง บทบาท ภารกิจของหน่วยงาน ภาครัฐ ให้มีขนาดที่เหมาะสม

(2) การวางระบบบริหารราชการแบบบูรณาการ

(3) การพัฒนาระบบบริหารจัดการกำลังคนและพัฒนา บุคลากรภาครัฐ

(4) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

(5) การปรับปรุงกฎหมายและระเบียบต่าง ๆ

(6) ให้ทันสมัย เป็นธรรมและเป็นสากล

(7) พัฒนาระบบการให้บริการประชาชนของหน่วยงานภาครัฐ

(8) ปรับปรุงการบริหารจัดการรายได้และรายจ่ายของภาครัฐ

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ จัดทำขึ้นภายใต้ความจำเป็นในการแก้ไขสถานการณ์ปัญหาการทุจริตของประเทศ ซึ่งที่ผ่านมาหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้มีความพยายามในการแก้ไขปัญหาการทุจริตของประเทศ โดยได้ร่วมกันสร้างเครื่องมือ กลไก และกำหนดเป้าหมายสำหรับการปฏิบัติงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ซึ่งการดำเนินงานดังกล่าว ได้สร้างให้ทุกภาคส่วนในสังคมเกิดความตื่นตัวและเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตตามบทบาทและภาระหน้าที่ของตนเองเพิ่มมากขึ้น อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันประเทศไทยยังคงประสบปัญหาความรุนแรงในการทุจริต สืบเนื่องมาจากวิวัฒนาการของการทุจริตซึ่งมีรูปแบบที่สลับซับซ้อน ปัญหาการขาดจิตสำนึกในการแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและส่วนรวม โดยสถานการณ์ปัญหาการทุจริตที่จำเป็นต้องได้รับการแก้ไขอย่างเร่งด่วนคือการรวมตัวกันเพื่อร่วมกระทำความทุจริตร่วมกันฉ้อโกงรัฐ โดยเฉพาะในโครงการขนาดใหญ่ที่ต้องใช้งบประมาณมาก ทำให้รัฐและประเทศชาติได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรง จากการสูญเสียงบประมาณแผ่นดินไปกับการทุจริตที่อาจมีความยากและซับซ้อนต่อการตรวจสอบของหน่วยงานที่ทำหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต การแก้ไขปัญหาการทุจริตจึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการกำหนดแนวทางในการป้องกันแก้ไขปัญหาดังกล่าว

การจัดทำแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้ยึดแนวทางการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี เป็นกรอบในการจัดทำ โดยแผนแม่บทฯ มี 2 แนวทางการพัฒนาหลัก ดังนี้ (1) การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ มุ่งเน้นการปรับพฤติกรรม “คน” โดยการปลูกฝังวิถีคิดในกลุ่มเป้าหมายเด็กและเยาวชนเพื่อปฏิรูป “คนรุ่นใหม่” ให้มีจิตสำนึกในความซื่อสัตย์สุจริตเพื่อสร้างพลังร่วมในการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบต่อไปในอนาคตและการปรับ “ระบบ” โดยการสร้างนวัตกรรมการต่อต้านการทุจริต เพื่อให้การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ในทุกขั้นตอนการดำเนินงาน เท่าทันพลวัตของการทุจริต ผ่านกระบวนการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการตรวจสอบ แจ้งข้อมูล และชี้เบาะแสการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งจะนำไปสู่การลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐ (2) การปราบปรามการทุจริต มุ่งเน้นการเสริมสร้างประสิทธิภาพของกระบวนการและกลไกการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ทั้งในด้านของการดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เฉียบขาด เป็นธรรม และการพัฒนาปรับปรุงมาตรการทางกฎหมายเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการปราบปรามการทุจริตให้ได้ผลและมีประสิทธิภาพ กำหนดเป้าหมายการพัฒนาในระยะ 20 ปี โดยใช้ดัชนีการรับรู้การทุจริต เป็นเป้าหมายในการดำเนินการของแผนแม่บทฯ ซึ่งได้กำหนดให้ประเทศไทยมีอันดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตในปี พ.ศ. 2580 อยู่ในอันดับ 1 ใน 20 ของโลก

เป้าหมายการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติ

ยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง

- 2.3 กองทัพ หน่วยงานด้านความมั่นคง ภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชน มีความพร้อมในการป้องกันและแก้ไขปัญหาความมั่นคง
- 2.4 ประเทศไทยมีบทบาทด้านความมั่นคงเป็นที่ชื่นชมและได้รับการยอมรับโดยประชาคมระหว่างประเทศ

2.5 การบริหารจัดการความมั่นคงมีผลสำเร็จที่เป็นรูปธรรมอย่างมีประสิทธิภาพ

ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ

2.3 ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัยและประพหุติมิชอบ

ประเด็นภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง

4.1 การรักษาความสงบภายในประเทศ

4.1.4 การพัฒนาและเสริมสร้างกลไกที่สามารถป้องกันและขจัดสาเหตุของประเด็นปัญหาความมั่นคงที่สำคัญ

ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ

4.6 ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัยและประพหุติมิชอบ

4.6.1 ประชาชนและภาคีต่าง ๆ ในสังคมร่วมมือกันในการป้องกันการทุจริตและประพหุติมิชอบ

4.6.2 บุคลากรภาครัฐยึดมั่นในหลักคุณธรรม จริยธรรมและความซื่อสัตย์สุจริต

4.6.3 การปราบปรามการทุจริตประพหุติมิชอบมีประสิทธิภาพมีความเด็ดขาดเป็นธรรม และตรวจสอบได้

4.6.4 การบริหารจัดการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเป็นระบบแบบบูรณาการ

เป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพหุติมิชอบ

แผนย่อยของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพหุติมิชอบ

เป้าหมายสำคัญของยุทธศาสตร์ชาติในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการต่อต้านการทุจริตและประพหุติมิชอบ คือ

เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย			
		ปี 2561 – 2565	ปี 2566 – 2570	ปี 2571 – 2575	ปี 2576 – 2580
ประเทศไทยปลอดภัยและประพหุติมิชอบ	ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน)	อยู่ในอันดับ 1 ใน 54 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 50 คะแนน	อยู่ในอันดับ 1 ใน 43 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 57 คะแนน	อยู่ในอันดับ 1 ใน 32 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 62 คะแนน	อยู่ในอันดับ 1 ใน 20 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 73 คะแนน

ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัยและประพหุติมิชอบ มีการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล และหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงในทุกระดับ โดยเฉพาะการสร้างวัฒนธรรมแยกแยะประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวมของบุคลากรภาครัฐให้เกิดขึ้น รวมทั้งสร้างจิตสำนึกและค่านิยมให้ทุกภาคส่วนตื่นตัว ละอายต่อการทุจริตประพหุติมิชอบทุกรูปแบบ มีส่วนร่วมต่อต้านการทุจริต พร้อมทั้งส่งเสริมสนับสนุนให้ภาคีองค์กร

ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม ชุมชน ประชาชน และภาคีต่าง ๆ มีส่วนร่วมในการสอดส่องเฝ้าระวัง ให้ข้อมูล แจ้งเบาะแสการทุจริต และตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ และภาคส่วนอื่น ๆ โดยได้รับความคุ้มครองจากรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นนี้ได้กำหนดแผนย่อยไว้ 2 แผน คือ

1. แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

การประเมินความเป็นไปได้ของสถานการณ์ในอนาคตของประเทศไทยที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้เห็นภาพในมิติด้านต่าง ๆ เพื่อเป็นแนวทางในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในระยะ 20 ปีข้างหน้าที่ตั้งอยู่บนแนวคิดพื้นฐานว่า ประชาชนและสังคมจะตื่นตัวต่อการทุจริตให้ความสนใจข่าวสารและตระหนักถึงผลกระทบของการทุจริตต่อประเทศ มีการแสดงออกซึ่งการต่อต้านการทุจริตทั้งในชีวิตประจำวันและการแสดงออกผ่านสื่อต่าง ๆ ประชาชนในแต่ละช่วงวัยจะได้รับกระบวนการกล่อมเกลาทางสังคมว่าการทุจริตถือเป็นพฤติกรรมที่นอกจากจะผิดกฎหมายและทำให้เกิดความเสียหายต่อประเทศแล้ว ยังเป็นพฤติกรรมที่ไม่ได้รับการยอมรับทางสังคม ประชาชนจะมีวิถีคิดที่ทำให้สามารถแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมได้ วัฒนธรรมทางสังคมจะหล่อหลอมให้ประชาชนจะไม่กระทำการทุจริตเนื่องจากมีความละอายต่อตนเองและสังคม และไม่ยอมให้ผู้อื่นกระทำการทุจริตอันส่งผลให้เกิดความเสียหายต่อสังคมส่วนรวมด้วย และจะเกิดการรวมกลุ่มกันทางสังคมเพื่อก่อให้เกิดสภาวะการลงโทษทางสังคมต่อการกระทำ รวมทั้งประชาชนคนไทยทุกคนจะแสดงเจตจำนงต่อต้านการทุจริตอย่างเข้มข้น ผ่านกระบวนการเลือกตั้งและกระบวนการเข้าสู่อำนาจของตัวแทนของประชาชนทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น ประชาชนจะให้ความสนใจในการตรวจสอบรัฐบาลและนักการเมืองในการดำเนินการตามเจตจำนงทางการเมืองมากขึ้น เป็นแรงกดดันให้รัฐบาลต้องบริหารประเทศอย่างสุจริตและโปร่งใสโดยกระบวนการนโยบายของรัฐบาลไม่สามารถเป็นช่องทางในการแสวงหาผลประโยชน์ โดยจะมีกลไกการตรวจสอบการดำเนินนโยบายของรัฐที่เข้มข้นมากขึ้น

อย่างไรก็ตาม ในอนาคต 20 ปีข้างหน้า การทุจริตน่าจะทวีความรุนแรง ซับซ้อน และยากแก่การตรวจสอบมากยิ่งขึ้น อันเนื่องมาจากเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัยและก้าวหน้าอย่างรวดเร็วของสังคมโลกและพลวัตของการทุจริตที่ผู้กระทำการทุจริตหาช่องทางการทุจริตที่ยากแก่การตรวจสอบมากยิ่งขึ้น แต่สภาวะทางสังคมที่ตื่นตัวต่อต้านและตรวจสอบการทุจริตมากยิ่งขึ้น จึงอาจจะทำให้แนวโน้มการทุจริตลดลง ส่งผลให้กระบวนการป้องกันการทุจริตยิ่งทวีความสำคัญ โดยต้องพัฒนากระบวนการและรูปแบบของการป้องกันการทุจริตให้เท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต เพื่อให้สามารถระงับยับยั้งการทุจริตได้อย่างเท่าทันไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อประเทศ ควรมุ่งเน้นการพัฒนากลไกและกระบวนการป้องกันการทุจริตให้มีความเข้มแข็งและมีประสิทธิภาพในทุกหน่วยของสังคมทั้งระดับบุคคลและระดับองค์กร โดยสร้างจิตสำนึกและค่านิยมให้ทุกภาคส่วนตื่นตัวและละอายต่อการทุจริตและประพฤติมิชอบทุกรูปแบบ ส่งเสริมสนับสนุนให้ภาคีองค์กรภาคเอกชน ภาคประชาสังคม ชุมชนและประชาชน และเครือข่ายต่าง ๆ สอดส่องเฝ้าระวัง ให้ข้อมูลและร่วมตรวจสอบการดำเนินการของหน่วยงานภาครัฐตามความเหมาะสม โดยมีการวางมาตรการคุ้มครองพยานและผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นการสร้างภูมิคุ้มกันต่อปัญหาการทุจริตและสร้างพลังร่วมในการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ พร้อมทั้งสร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากรภาครัฐและกำหนดมาตรการให้หน่วยงานภาครัฐและทุกภาคส่วนดำเนินงานอย่างโปร่งใส เพื่อเสริมสร้างคุณธรรม ความสุจริตและความซื่อสัตย์ ความโปร่งใส และเป็นธรรม นอกจากนี้ ต้องกำหนดให้มีการลงโทษผู้กระทำผิดกรณีทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างจริงจังและรวดเร็วเป็นการป้องกันการทุจริตเชิงรุกเพื่อให้เท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต

3.1 แนวทางการพัฒนา

1) **ปลูกและปลูกจิตสำนึกการเป็นพลเมืองที่ดี มีวัฒนธรรมสุจริต และการปลูกฝังและหล่อหลอมวัฒนธรรมในกลุ่มเด็กและเยาวชนทุกช่วงวัย ทุกระดับ** มุ่งเน้นการปรับพฤติกรรม “คน” โดยการ “ปลูก” และ “ปลุก” จิตสำนึกความเป็นพลเมืองที่ดี มีวัฒนธรรมสุจริต สามารถแยกแยะได้ว่าสิ่งใดเป็นประโยชน์ส่วนตน สิ่งใดเป็นประโยชน์ส่วนรวม มีความละเอียดต่อการกระทำความผิด ไม่เพิกเฉยอดทนต่อการทุจริต และเข้ามามีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ รวมถึงการส่งเสริมการสร้างวัฒนธรรมและค่านิยมสุจริตในระดับชุมชนเพื่อนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมค่านิยมที่ยึดประโยชน์สาธารณะมากกว่าประโยชน์ส่วนตน และต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในทุกรูปแบบ โดยเฉพาะการส่งเสริมวัฒนธรรมสุจริตผ่านหลักสูตรการศึกษาภาคบังคับที่เด็กไทยทุกคนต้องเรียนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ ตั้งแต่ระดับปฐมวัยจนถึงระดับอุดมศึกษา เพื่อปฏิรูป “พลเมืองไทยในอนาคต” ให้มีความเป็นพลเมืองเต็มขั้น สามารถทำหน้าที่ความเป็นพลเมืองที่ดี มีจิตสำนึกยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต มีความรับผิดชอบต่อส่วนรวมมีระเบียบวินัย และเคารพกฎหมาย

2) **ส่งเสริมการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีความใสสะอาด ปราศจากพฤติกรรมที่ส่อไปในทางทุจริต** โดยการปฏิบัติหน้าที่ราชการอย่างเปิดเผย โปร่งใส ถูกต้องเป็นธรรม ไม่คดโกง รู้จักแยกแยะเรื่องส่วนตัวออกจากหน้าที่การงาน การสร้างธรรมาภิบาลในการบริหารงาน ตลอดจนการสร้างจิตสำนึกและค่านิยมในการต่อต้านการทุจริตให้แก่บุคลากรขององค์กร โดยการสนับสนุนให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐเข้ามามีส่วนร่วมเป็นเครือข่ายต่อต้านการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ เพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการเฝ้าระวัง สอดส่องติดตามพฤติกรรมเสี่ยงและแจ้งเบาะแส เพื่อสกัดกั้นมิให้เกิดการทุจริตประพฤติมิชอบได้ โดยมีมาตรการสนับสนุนและคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส

3) **พัฒนาค่านิยมของนักการเมืองให้มีเจตนารมณ์ที่แน่วแน่ในการทำตนเป็นแบบอย่างที่ดี มีคุณธรรม จริยธรรม ความซื่อสัตย์สุจริต เห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวม** เนื่องจากผู้บริหารประเทศ/ท้องถิ่น/ชุมชนต้องมีคุณธรรมและจริยธรรมสูงกว่ามาตรฐานทางจริยธรรมทั่วไปในสังคม เพื่อเป็นต้นแบบแก่ประชาชน เด็ก เยาวชน และสังคมโดยรวม โดยนอกเหนือจากคุณสมบัติที่กำหนดตามกฎหมายแล้ว ผู้บริหารประเทศต้องมีคุณสมบัติทางจริยธรรมด้วย มีการพัฒนายกระดับการมีจริยธรรมของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเพื่อสร้างนักการเมืองที่มีคุณธรรมจริยธรรม รวมทั้งกำกับจริยธรรมภายในพรรคการเมือง

4) **ปรับ “ระบบ” เพื่อลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐ** มุ่งเน้นการสร้างนวัตกรรมการต่อต้านการทุจริตอย่างต่อเนื่อง เพื่อสนับสนุนให้การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ในทุกขั้นตอนการดำเนินงาน และมีความเท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต โดยการพัฒนาเครื่องมือเพื่อสร้างความโปร่งใส มุ่งเน้นการสร้างนวัตกรรมและมาตรการในการต่อต้านการทุจริตที่มีประสิทธิภาพและเท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต รวมถึงการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐ มีมาตรการ ระบบ หรือแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต และการบูรณาการติดตามประเมินผลการป้องกันและปราบปรามการทุจริตภาครัฐในโครงการลงทุนขนาดใหญ่ของรัฐและรัฐวิสาหกิจตั้งแต่ขั้นวางแผนก่อนดำเนินงาน ขั้นระหว่างการทำงาน และขั้นสรุปผลหลังการดำเนินโครงการ

5) **ปรับระบบงานและโครงสร้างองค์กรที่เอื้อต่อการลดการใช้ดุลพินิจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่** เช่น การนำระบบเทคโนโลยีเข้ามาใช้แทนการใช้ดุลพินิจเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงาน การสร้างมาตรฐานที่โปร่งใสในกระบวนการบริการของภาครัฐ ลดขั้นตอนกระบวนการและระยะเวลาในการปฏิบัติงานด้วยวิธีปฏิบัติที่ชัดเจนตรวจสอบได้ ปรับปรุงแก้ไขกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องเพื่อลดการใช้ดุลพินิจของผู้มีอำนาจในการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต รวมถึงการสร้างความโปร่งใสในการบริการข้อมูลภาครัฐทั้งระบบ โดยการ

พัฒนาระบบข้อมูลดิจิทัลที่มีการกำหนดกฎเกณฑ์ กติกา กระบวนการ ขั้นตอนการดำเนินงานการเข้าถึงข้อมูล รวมถึงข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างและการใช้งบประมาณของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสาธารณะ สร้างความโปร่งใส และส่งเสริมให้มีการตรวจสอบการบริหารจัดการของภาครัฐโดยสาธารณชน ซึ่งรวมถึงการมีกลไกที่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างและการดำเนินการภาครัฐ เพื่อบูรณาการการทำงานของรัฐและประชาชน รวมถึงส่งเสริมสนับสนุนการตื่นตัวและเพิ่มขีดความสามารถของประชาชนในการร่วมเฝ้าระวังและป้องกันการทุจริตคอร์รัปชันที่มีอยู่ใกล้ตัว โดยมีมาตรการสนับสนุนและคุ้มครองผู้ชี้เบาะแสที่สามารถสร้างความเชื่อมั่นและมั่นใจให้กับผู้ให้เบาะแส

เป้าหมายและตัวชี้วัด

เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย			
		ปี 2561 - 2565	ปี 2566 - 2570	ปี 2571 - 2575	ปี 2576 - 2580
1. ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต	ร้อยละของเด็กและเยาวชนไทย มีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต	ร้อยละ 50	ร้อยละ 60	ร้อยละ 70	ร้อยละ 80
	ร้อยละของประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ร้อยละ 50	ร้อยละ 60	ร้อยละ 70	ร้อยละ 80
	ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA	ร้อยละ 80 (85 คะแนนขึ้นไป)	ร้อยละ 100 (85 คะแนนขึ้นไป)	ร้อยละ 90 (90 คะแนนขึ้นไป)	ร้อยละ 100 (90 คะแนนขึ้นไป)

เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย			
		ปี 2561 - 2565	ปี 2566 - 2570	ปี 2571 - 2575	ปี 2576 - 2580
2. คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง	จำนวนคดีทุจริตในภาพรวม	ลดลงร้อยละ 10	ลดลงร้อยละ 50	ลดลงร้อยละ 70	ลดลงร้อยละ 80
	จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงาน - จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่	ลดลงร้อยละ 10	ลดลงร้อยละ 50	ลดลงร้อยละ 70	ลดลงร้อยละ 80

เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย			
		ปี 2561 - 2565	ปี 2566 - 2570	ปี 2571 - 2575	ปี 2576 - 2580
	ภาครัฐที่ถูกข่มขู่ เรื่องวินัย (ทุจริต)				
	- จำนวนข้อ ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ ภาครัฐที่ถูกข่มขู่ว่า กระทำการทุจริต	ลดลงร้อยละ 10	ลดลงร้อยละ 50	ลดลงร้อยละ 70	ลดลงร้อยละ 80
	จำนวนคดีทุจริตที่ เกี่ยวข้องกับผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมือง	ลดลงร้อยละ 25	ลดลงร้อยละ 50	ลดลงร้อยละ 80	ลดลงร้อยละ 90

2. แผนย่อยการปราบปรามการทุจริต

การจะบรรลุเป้าหมาย ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ กลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริตจะต้องมีประสิทธิภาพมากขึ้น กฎหมายจะต้องมีความทันสมัย การบังคับใช้กฎหมายและการดำเนินคดีจะต้องมีประสิทธิภาพและรวดเร็ว ทำให้คดีความมีปริมาณลดลง แนวทางในการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ จึงควรมุ่งเน้นการส่งเสริมการปรับปรุงกระบวนการและกลไกที่เกี่ยวข้องในการปราบปรามการทุจริตอย่างต่อเนื่อง ให้มีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น รวมทั้งการปรับปรุงกฎหมายและตรากฎหมายใหม่เพื่อสนับสนุนให้การบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และมุ่งทำให้ผู้กระทำความผิดได้รับการดำเนินคดีและลงโทษ ทั้งทางวินัยและอาญาอย่างรวดเร็วและเป็นรูปธรรมเพื่อให้สังคมเกิดความเกรงกลัวต่อการทุจริต ควบคู่ไปกับการปรับปรุงระบบข้อมูลเรื่องร้องเรียนที่เชื่อมโยงระหว่างหน่วยงานต่อต้านการทุจริตที่เกี่ยวข้องเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินคดี

2.1 แนวทางการพัฒนา

1) **เพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของกระบวนการและกลไกการปราบปรามการทุจริต** โดยการปรับกระบวนการทำงานด้านการปราบปรามการทุจริตเข้าสู่ระบบดิจิทัลมาใช้ในกระบวนการทำงานด้านการปราบปรามการทุจริตให้ได้มาตรฐานสากลและเป็นมาตรฐานเดียวกัน ซึ่งรวมถึงการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและฐานข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินที่ทันสมัย เท้าทันต่อการบิดเบือนทรัพย์สินและหนี้สิน รวมทั้งบูรณาการข้อมูลกับหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชนต่าง ๆ ในการตรวจสอบความถูกต้องของทรัพย์สินและหนี้สิน

2) **ปรับปรุงกระบวนการปราบปรามการทุจริตที่มีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ** อาทิ ปรับปรุงขั้นตอนการดำเนินการที่ล่าช้าของหน่วยงานในกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้มีความรวดเร็วและกระชับมากขึ้นเพื่อให้การดำเนินการปราบปรามการทุจริตตลอดกระบวนการจนถึงการลงโทษผู้กระทำความผิดเมื่อคดีถึงที่สุดเป็นไปอย่างรวดเร็วเห็นผล มีประสิทธิภาพ และเป็นที่ยอมรับของประชาชน อาทิ การบูรณาการประสานงานคดีที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ การปรับปรุงขั้นตอนการดำเนินการที่ล่าช้าและซ้ำซ้อนกันของหน่วยงานในกระบวนการปราบปรามการทุจริตทั้งระบบให้มีความรวดเร็ว การบูรณาการพัฒนา

ระบบฐานข้อมูลระหว่างหน่วยงานปราบปรามการทุจริตให้เข้าถึงง่ายและมีประสิทธิภาพ การปรับปรุงและพัฒนา ระบบและกลไกที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนปราบปรามเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินการกับทรัพย์สินหรือผู้กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายฟอกเงินเพื่อให้การติดตามยึดคืนทรัพย์สินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันการยักย้าย ถ่ายเททรัพย์สินที่ได้มาโดยมิชอบ ไม่ให้เกิดความเสียหายขึ้น รวมทั้งการพัฒนา เครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงาน/องค์กรต่อต้านการทุจริตและองค์กรเอกชนในระดับนานาชาติ เพื่อสนับสนุนข้อมูล และองค์ความรู้ในการปราบปรามการทุจริต และอาชญากรรมข้ามชาติ

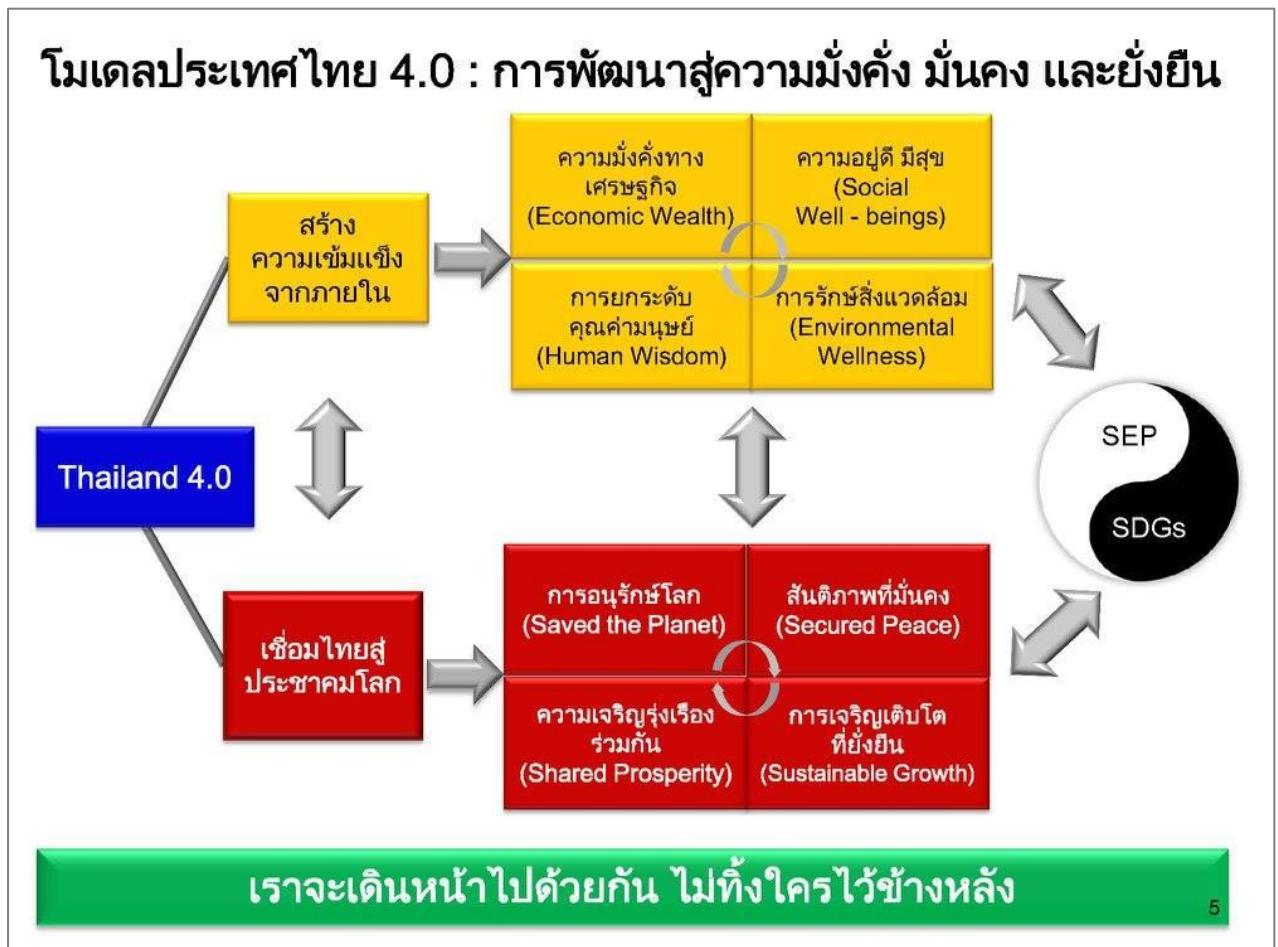
3) **พัฒนาการจัดการองค์ความรู้ด้านการปราบปรามการทุจริต** โดยการจัดทำระบบฐานข้อมูล องค์ความรู้ด้านการปราบปรามการทุจริต โดยประมวลจากคดีการทุจริตและผู้เชี่ยวชาญของหน่วยงานต่าง ๆ ในกระบวนการปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เจ้าหน้าที่ปราบปรามการทุจริตของแต่ละหน่วยงานได้ศึกษาและมี สมรรถนะและความรู้ที่เป็นมาตรฐาน การพัฒนาสมรรถนะและองค์ความรู้เชิงสหวิทยาการของเจ้าหน้าที่ ในกระบวนการปราบปรามการทุจริตเพื่อให้มีความรู้/ทักษะ/ขีดความสามารถ ที่เป็นมาตรฐานและเท่าทันต่อพลวัต ของการทุจริต

เป้าหมายและตัวชี้วัด

เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย			
		ปี 2561 - 2565	ปี 2566 - 2570	ปี 2571 - 2575	ปี 2576 - 2580
การดำเนินคดีทุจริต มีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ	กระบวนการ ดำเนินคดี ทุจริต ที่จำเป็นต้องขอขยาย ระยะเวลาเกินกว่า กรอบเวลาปกติ ที่กฎหมายกำหนด	ไม่เกินร้อยละ 25	ไม่เกินร้อยละ 20	ไม่เกินร้อยละ 15	ไม่เกินร้อยละ 10
	จำนวนคดีอาญา ที่หน่วยงานได้สวน คดีทุจริตถูกฟ้องกลับ	ไม่เกินร้อยละ 4 ของจำนวนคดี ที่ส่งฟ้อง	ไม่เกินร้อยละ 3 ของจำนวนคดี ที่ส่งฟ้อง	ไม่เกินร้อยละ 2 ของจำนวนคดี ที่ส่งฟ้อง	ไม่เกินร้อยละ 1 ของจำนวนคดี ที่ส่งฟ้อง

โมเดลประเทศไทยสู่ความมั่นคง มั่งคั่ง และยั่งยืน (Thailand 4.0) เป็นโมเดลที่น้อมนำหลักปรัชญาของ เศรษฐกิจพอเพียงมาเป็นแนวคิดหลักในการบริหารประเทศ ถอดรหัสออกมาเป็น 2 ยุทธศาสตร์สำคัญ คือ (1) การ สร้างความเข้มแข็งจากภายใน (StrengthfromWithin) และ (2) การเชื่อมโยงกับประชาคมโลกในยุทธศาสตร์ การ สร้างความเข้มแข็งจากภายใน Thailand 4.0 เน้นการปรับเปลี่ยน 4 ทิศทางและเน้นการพัฒนาที่สมดุลใน 4 มิติ มิติที่ หยิบยก คือ การยกระดับศักยภาพและคุณค่าของมนุษย์ (Human Wisdom) ด้วยการพัฒนาคนไทยให้เป็น “มนุษย์ที่ สมบูรณ์” ผ่านการปรับเปลี่ยนระบบนิเวศน์ การเรียนรู้เพื่อเสริมสร้างแรงบันดาลใจบ่มเพาะความคิดสร้างสรรค์ ปลูกฝังจิตสาธารณะ ยึดประโยชน์ส่วนรวมเป็นที่ตั้ง มีความซื่อสัตย์ สุจริต มีวินัย มีคุณธรรมจริยธรรม

มีความรับผิดชอบ เน้นการสร้างคุณค่าร่วม และค่านิยมที่ดี คือ สังคมที่มีความหวัง (Hope) สังคมที่เปี่ยมสุข (Happiness) และสังคมที่มีความสมานฉันท์ (Harmony)



ภาพที่ 1 โมเดลประเทศไทย 4.0 : การพัฒนาสู่ความมั่นคง มั่งคั่ง และยั่งยืน

นโยบายรัฐบาล นายเศรษฐา ทวีสิน ที่แถลงต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ตามที่คณะรัฐมนตรี นายเศรษฐา ทวีสิน นายกรัฐมนตรี ได้แถลงนโยบายต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เมื่อวันที่ 11 กันยายน ๒๕๖๖ โดยมีนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริต ดังนี้

นโยบายรัฐบาลจะใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยมาเพิ่มประสิทธิภาพ ลดค่าใช้จ่าย สร้างความโปร่งใส และปรับปรุงการทำงานของภาครัฐให้เป็นรัฐบาลดิจิทัล เป็นไปตามความหมวด 5 หน้าที่ของรัฐตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 59 รัฐต้องเปิดเผยข้อมูลหรือข่าวสารสาธารณะในครอบครองของหน่วยงานของรัฐที่มีข้อมูลเกี่ยวกับความมั่นคงของรัฐหรือเป็นความลับของทางราชการตามที่กฎหมายบัญญัติ และต้องจัดให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลหรือข่าวสารดังกล่าวได้โดยสะดวก และนโยบาย การทำงานร่วมกับประชาชนในการป้องกันและจัดการทุจริตที่ประชาชนมีส่วนร่วม เป็นไปตามความหมวด 5 หน้าที่ของรัฐตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 63 รัฐต้องส่งเสริม สนับสนุน และให้ความรู้แก่ประชาชนถึงอันตรายที่เกิดจากการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน จัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันและจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบดังกล่าวอย่างเข้มงวด

ส่วนที่ 3

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)

1. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ(Integrity and Transparency Assessment : ITA)

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เป็นหน่วยงานระดับกรมที่รับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานจากสำนักงาน ป.ป.ช. ตามมติของคณะรัฐมนตรีที่ได้ขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐอย่างต่อเนื่อง โดยใช้แนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด และกำกับให้หัวหน้าส่วนราชการให้ความสำคัญกับการประเมิน ITA และนำผลการประเมินไปปรับปรุงพัฒนาตนเองด้านคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างเคร่งครัด และให้หน่วยงานกำกับดูแลส่วนราชการพิจารณานำผลการประเมิน ITA ไปประกอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานในขอบเขตความรับผิดชอบ

2. เกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)

เกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 นั้น ได้ให้ความสำคัญในการพัฒนาเกณฑ์การประเมินให้เกิดการสนับสนุนต่อการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทยได้อย่างเป็นรูปธรรม โดยได้ศึกษาข้อมูลจากผลการวิจัย เรื่อง แนวทางการปรับปรุงและแนวการพัฒนาเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อนำไปสู่การยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยให้สูงขึ้น ซึ่งการวิจัยดังกล่าวได้สังเคราะห์ประเด็นการสำรวจของแต่ละแหล่งข้อมูลที่องค์การความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) นำมาใช้ในการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต ประกอบกับการศึกษาข้อมูลทางวิชาการเพิ่มเติม การเชื่อมโยงให้เกิดความต่อเนื่องกับเกณฑ์การประเมินเดิม และการเชื่อมโยงกับเครื่องมืออื่นที่เกี่ยวข้อง ทำให้เกณฑ์การประเมินมีเนื้อหาครอบคลุมหลายด้าน ซึ่งเกี่ยวข้องกับคุณธรรม ความโปร่งใส และการทุจริต ทั้งที่มีลักษณะการทุจริตทางตรงและการทุจริตทางอ้อมรวมไปถึงบริบทแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานในการนำไปสู่การปรับปรุงแก้ไข ลดโอกาสหรือความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ และส่งผลต่อการยกระดับคะแนน CPI ของประเทศไทยในระยะยาวได้ โดยจำแนกออกเป็น 10 ตัวชี้วัด ได้แก่

- 1) การปฏิบัติหน้าที่
- 2) การใช้งบประมาณ
- 3) การใช้อำนาจ
- 4) การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- 5) การแก้ไขปัญหาการทุจริต
- 6) คุณภาพการดำเนินงาน
- 7) ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- 8) การปรับปรุงระบบการทำงาน
- 9) การเปิดเผยข้อมูล
- 10) การป้องกันการทุจริต

3. เครื่องมือในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (Integrity and Transparency Assessment : ITA)

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน จำแนกออกเป็น 3 เครื่องมือ ดังนี้

1) **แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน** (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง ในตัวชี้วัด การปฏิบัติหน้าที่ การใช้งบประมาณ การใช้อำนาจ การใช้ทรัพย์สินของราชการ และการแก้ไขปัญหาการทุจริต

2) **แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก** (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ในตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ประสิทธิภาพการสื่อสาร และการปรับปรุงระบบการทำงาน

3) **แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ** (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้ ในตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล และการป้องกันการทุจริต

4. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

4.1 ภาพรวมของผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตั้งแต่ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 – 2566 สรุปได้ดังนี้

ผลคะแนน ITA								
ปี 58	ปี 59	ปี 60	ปี 61	ปี 62	ปี 63	ปี 64	ปี 65	ปี 66
76.11	80.66	84.92	76.02	92.50	93.40	91.90	98.32	94.42

4.2 ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ในภาพรวม ได้คะแนนเฉลี่ยร้อยละ **94.42** ซึ่งถือว่ามีความคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานอยู่ใน **ระดับผ่านดี**

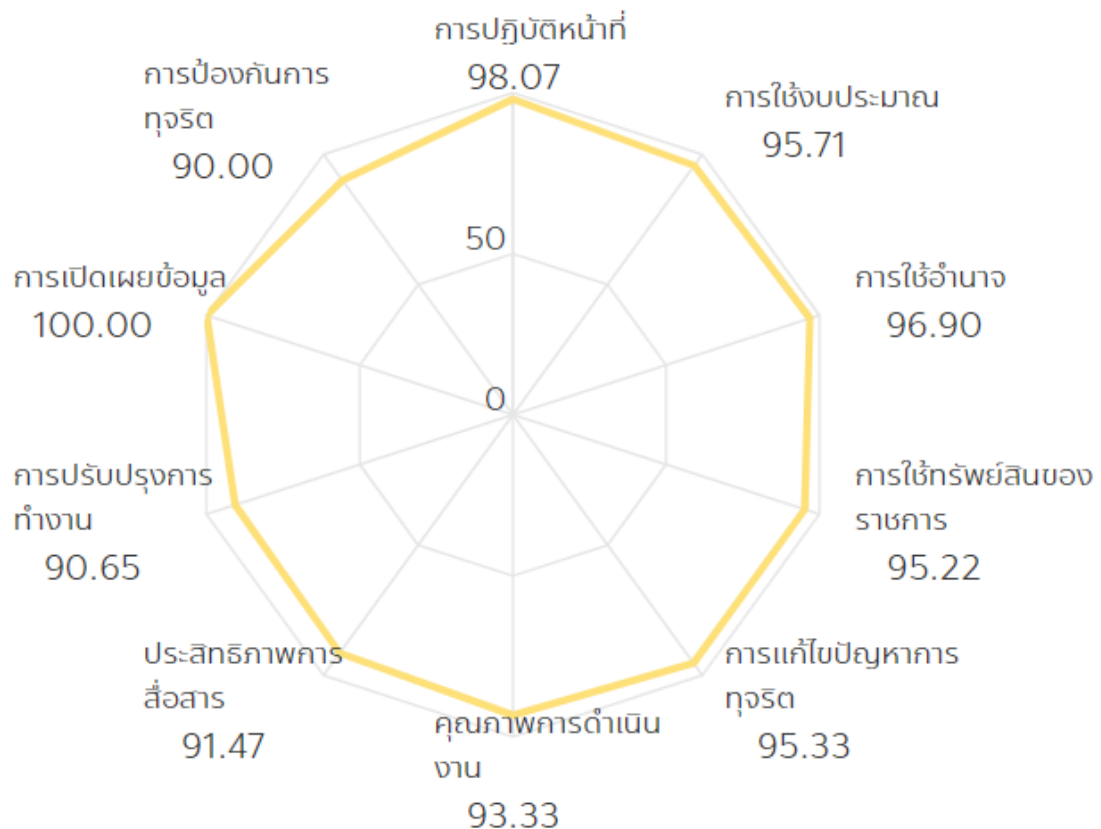
4.3 ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ผ่านมา (พ.ศ. 2558 – 2566) สรุปได้ดังนี้

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ผลคะแนน ITA	พัฒนาการ	ผลต่างของคะแนน ITA
2558	76.11	-	-
2559	80.66	เพิ่มขึ้น	+ 4.55
2560	84.92	เพิ่มขึ้น	+ 4.26
2561	76.02	ลดลง	- 8.90
2562	92.50	เพิ่มขึ้น	+ 16.48
2563	93.40	เพิ่มขึ้น	+0.90
2564	91.90	ลดลง	- 1.50
2565	98.32	เพิ่มขึ้น	+6.42
2566	94.42	ลดลง	- 3.90

4.4 การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เป็นรายตัวชี้วัด ซึ่งได้จากการสำรวจความคิดเห็นของบุคลากรและเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และจากเอกสารหลักฐานการเปิดเผยข้อมูลผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เรียงตามลำดับคะแนนได้ ดังนี้

ตัวชี้วัดที่	ประเด็นตัวชี้วัด	คะแนน	แหล่งข้อมูล	หมายเหตุ
1	การปฏิบัติหน้าที่	98.07	IIT	
2	การใช้งบประมาณ	95.71	IIT	
3	การใช้อำนาจ	96.90	IIT	
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	95.22	IIT	
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	95.33	IIT	
6	คุณภาพการดำเนินงาน	93.33	EIT	
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	91.47	EIT	
8	การปรับปรุงระบบการทำงาน	90.65	EIT	
9	การเปิดเผยข้อมูล	100	OIT	
10	การป้องกันการทุจริต	90.00	OIT	

4.5 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล ได้คะแนนสูงสุด 100 คะแนนเต็ม ส่วนตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต ได้คะแนนน้อยที่สุด 90.00



5. ผลการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ผลการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เพื่อกำหนดมาตรการส่งเสริมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรปรับปรุงพัฒนา เพื่อนำมากำหนดแนวทาง/มาตรการในการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 7 ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1 กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

ประเด็นที่ 2 การให้บริการและระบบ E-Service

ประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ

ประเด็นที่ 4 กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ

ประเด็นที่ 5 กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

ประเด็นที่ 6 กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล

ประเด็นที่ 7 กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

โดยมีรายละเอียดผลคะแนน ITA จากแต่ละเครื่องมือที่เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น ตามแนวทางการวิเคราะห์ค่าคะแนน ITA ปี 2566 ที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้กำหนดไว้ ดังนี้

ตารางที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลคะแนน ITA ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 1 กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

เครื่องมือ	ข้อ	ข้อความ	คะแนน
IIT	i1	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	96.82
	i2	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	96.60
	i3	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	97.05
	i4	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการ หรือไม่ (-)	100
	i5	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ จากบุคคลอื่น ที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทน หรือไม่ (-)	98.63
	i6	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการให้เงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ แก่บุคคลภายนอกเพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต หรือไม่ (-)	99.32
	คะแนนเฉลี่ย		
EIT (Public)	e1	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	86.40
	e2	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	87.25
	e3	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	88.67

เครื่องมือ	ข้อ	ข้อความคำถาม	คะแนน
EIT (Public)	e4	ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกเก็บเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่ (-)	98.00
	e11	การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	85.62
	e12	วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	84.28
	e15	หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	85.99
	คะแนนเฉลี่ย		
EIT (Survey)	e1	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	95.48
	e2	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	96.23
	e3	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	97.00
	e4	ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกเก็บเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่ (-)	100
	e11	การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	95.48
	e12	วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	95.48
	e15	หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	94.70
	คะแนนเฉลี่ย		
OIT	o11	แผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100
	o12	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	100
	o13	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100
	o14	คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	100
	คะแนนเฉลี่ย		

จากตารางที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลคะแนน ITA ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 1 กระบวนการปฏิบัติงาน โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ พบว่า แบบวัด OIT มีคะแนนเฉลี่ยสูงที่สุด 100 คะแนน รองลงมา คือ แบบวัด IIT มีคะแนนเฉลี่ย 98.07 คะแนน และ แบบวัด EIT (Survey) มีคะแนนเฉลี่ย 96.34 คะแนน ตามลำดับ ส่วนแบบวัด EIT (Public) มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด 88.03 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการวางแผนดำเนินงานและการกำกับติดตามที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพมากที่สุด รวมถึงมีมาตรฐานการปฏิบัติงานโดยเปิดเผยข้อมูลให้ผู้มารับบริการหรือที่เกี่ยวข้องสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ (อ้างอิงจากคะแนน o11 - o14) ทั้งนี้ บุคลากรในหน่วยงานได้ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนอย่างเท่าเทียมกัน โดยมุ่งที่ผลสัมฤทธิ์ของงาน และมีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ค่อนข้างสูง (อ้างอิงจากคะแนน i1 - i3) โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐมิได้มีการเรียกเก็บเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ เพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการ ที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทน (อ้างอิงจากคะแนน i4 - i6) ส่วนการรับรู้จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกนั้น เป็นไปในทิศทางเดียวกันกับข้อมูลที่สะท้อนจากบุคลากรในหน่วยงาน โดยมีระดับคะแนนที่น้อยกว่าเพียงเล็กน้อย (อ้างอิงจากคะแนน e1 - e4, e11 - e12 และ e15) ทั้งนี้ EIT (Survey) มีคะแนนสูงกว่า EIT (Public)

ทั้งนี้ เลือกรีวิววิเคราะห์การรับรู้เชิงเปรียบเทียบ (Comparative Analysis) แบบ inside-out and outside-in orientations เนื่องจากเป็นประเด็นด้านการปฏิบัติงานที่โปร่งใส จึงต้องการวิเคราะห์เปรียบเทียบผล จากมุมมองของบุคคลภายในที่ปฏิบัติงานและข้อสะท้อนจากบุคคลภายนอกที่มารับบริการ โดยใช้ผลคะแนน ITA จากแต่ละเครื่องมือที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 1 กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ ดำเนินการวิเคราะห์จากข้อคำถามจากแต่ละเครื่องมือที่มีความสอดคล้องกัน สรุปได้ดังนี้

แบบวัด IIT ข้อ i1 – i4 X แบบวัด EIT ข้อ e1 – e4

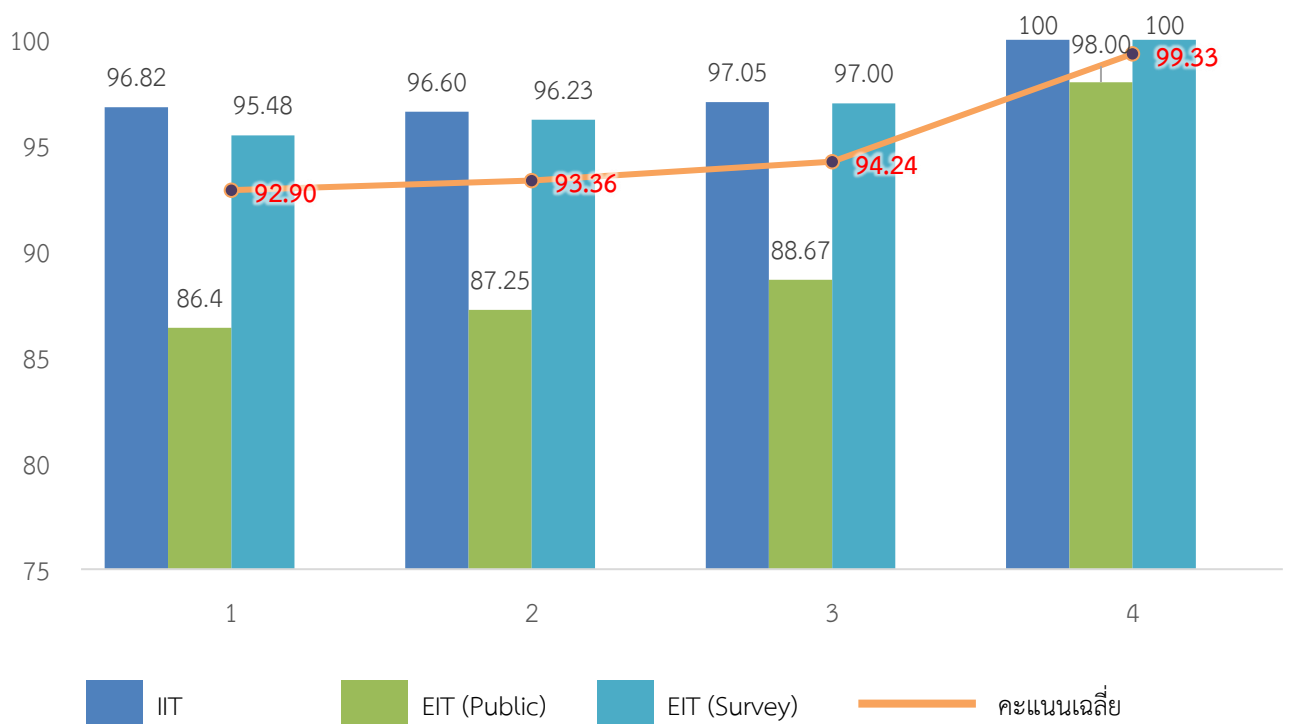
ตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์การรับรู้เชิงเปรียบเทียบ (Comparative Analysis) แบบ inside-out and outside-in orientations ประเด็นที่ 1 กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

ข้อ	ข้อคำถาม	IIT	Rank	EIT				คะแนนเฉลี่ย	Rank
				(EP)	Rank	(ES)	Rank		
1	i1 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด e1 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	96.82	3	86.40	4	95.48	4	92.90	4
2	i2 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด e2 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	96.60	4	87.25	3	96.23	3	93.36	3
3	i3 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด e3 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	97.05	2	88.67	2	97.00	2	94.24	2
4	i4 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเรียกเก็บเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการ หรือไม่ (-) e4 ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกเก็บเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่ (-)	100	1	98.00	1	100	1	99.33	1
คะแนนเฉลี่ย		97.62	-	90.08	-	97.18	-	94.96	-

จากตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์การรับรู้เชิงเปรียบเทียบ (Comparative Analysis) แบบ inside-out and outside-in orientations ประเด็นที่ 1 กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ พบว่า แบบวัด IIT และแบบวัด EIT (Survey) ค่าคะแนนมีความใกล้เคียงกันทุกข้อ และเมื่อพิจารณาโดยภาพรวมทั้งสามเครื่องมือ พบว่า ทั้งแบบวัด IIT และ EIT มีการรับรู้จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความสอดคล้องกัน โดยเฉพาะรายการ เจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน มิได้มีการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการ ได้คะแนนสูงสุด (99.33) โดยมีความเห็นตรงกันจากทั้งสามเครื่องมือเป็นอันดับที่ 1 รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน และรับผิดชอบต่อหน้าที่ ได้คะแนน 94.24 ส่วนรายการเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา และปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มีความเห็นต่าง โดยบุคลากรภายในหน่วยงาน มีความเห็นว่าได้มีการให้บริการตามขั้นตอนและระยะเวลา มากกว่าการเลือกปฏิบัติ โดยค่าคะแนนของแบบ IIT และ EIT ของลำดับที่ 3 และ 4 มีส่วนต่างอยู่ระหว่าง 0.22 – 0.85 คะแนน ทั้งนี้ จึงได้เลือก 2 รายการนี้ที่มีความเห็นต่างและได้คะแนนน้อยที่สุด มากำหนดมาตรการส่งเสริมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใภายในหน่วยงานต่อไป

ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ต้องเพิ่มมาตรการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน/การให้บริการโดยการพัฒนาการปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เน้นขั้นตอนที่สะดวกในการรับบริการ และกระชับระยะเวลาเพื่อให้เกิดความรวดเร็วในการบริการ และส่งเสริมให้ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน

ภาพที่ 2 ผลการวิเคราะห์การรับรู้เชิงเปรียบเทียบ (Comparative Analysis) แบบ inside-out and outside-in orientations ประเด็นที่ 1 กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ



ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลคะแนน ITA ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 2 การให้บริการและระบบ E-Service

เครื่องมือ	ข้อ	ข้อความ	คะแนน	
IIT	i1	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	96.82	
	i2	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	96.60	
	i3	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	97.05	
	คะแนนเฉลี่ย			96.82
EIT (Public)	e1	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	86.40	
	e2	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	87.25	
	e3	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	88.67	
	e5	หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม มากน้อยเพียงใด	88.73	
	e11	การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	85.62	
	e12	วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	84.28	
	e13	หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่	95.39	
	e14	หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	81.59	
	คะแนนเฉลี่ย			87.24
	EIT (Survey)	e1	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	95.48
e2		หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	96.23	
e3		หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	97.00	
e5		หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม มากน้อยเพียงใด	95.48	
e11		การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	95.48	
e12		วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	95.48	
e13		หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่	97.73	
e14		หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	90.20	
คะแนนเฉลี่ย			95.39	
OIT	o15	คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	100	
	o16	ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	100	
	o17	รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	100	
	o18	E-Service	100	
	o30	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100	
	คะแนนเฉลี่ย			100

จากตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลคะแนน ITA ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 2 การให้บริการและระบบ E-Service พบว่า แบบวัด OIT มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดที่ 100 คะแนน รองลงมา คือ แบบวัด IIT มีคะแนนเฉลี่ย 96.82 คะแนน และ แบบวัด EIT (Survey) มีคะแนนเฉลี่ย 95.39 คะแนน ตามลำดับ ส่วนแบบวัด EIT (Public) มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด 87.24 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม (อ้างอิงจากคะแนน 30) การให้บริการในรูปแบบ E-Service และจัดทำสถิติการให้บริการ และมีการประเมินความพึงพอใจของผู้มาใช้บริการ รวมถึงมีมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยเปิดเผยข้อมูลให้ผู้มารับบริการหรือที่เกี่ยวข้องสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ (อ้างอิงจากคะแนน o15 – o18) ทั้งนี้ บุคลากรในหน่วยงานได้ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนอย่างเท่าเทียมกัน โดยมุ่งที่ผลสัมฤทธิ์ของงาน และมีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ค่อนข้างสูง (อ้างอิงจากคะแนน i1 – i3) ส่วนการรับรู้จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกนั้น เป็นไปในทิศทางเดียวกันกับข้อมูลที่สะท้อนจากบุคลากรในหน่วยงาน แต่มีระดับคะแนนที่น้อยกว่า (อ้างอิงจากคะแนน e1 – e3, e5 และ e11 – e14) ทั้งนี้ EIT (Survey) มีคะแนนสูงกว่า EIT (Public)

ทั้งนี้ เลือกรายการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check เนื่องจากเป็นประเด็นด้านการให้บริการและการใช้งานระบบออนไลน์ที่หน่วยงานได้พัฒนาขึ้น จึงควรนำเรื่องประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูลมาพิจารณาด้วย โดยใช้ผลคะแนน ITA จากแต่ละเครื่องมือที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 2 การให้บริการและระบบ E-Service ดำเนินการวิเคราะห์จากข้อคำถามจากแต่ละเครื่องมือที่มีความสอดคล้องกัน และเพื่อให้มีข้อมูลเชิงลึกในการวิเคราะห์มากยิ่งขึ้น จึงได้แบ่งประเด็นการให้บริการและระบบ E-Service ออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านความพึงพอใจในการให้บริการ 2) ด้านระบบ E-Service และ 3) ด้านการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม สรุปได้ดังนี้

แบบวัด OIT ข้อ o17	X	แบบวัด EIT ข้อ e11 – e12
แบบวัด OIT ข้อ o18	X	แบบวัด EIT ข้อ e13
แบบวัด OIT ข้อ o30	X	แบบวัด EIT ข้อ e14

หมายเหตุ

แบบวัด IIT ข้อ i1 – i3 และแบบวัด EIT ข้อ e1 – e3 ได้แสดงผลการวิเคราะห์การรับรู้เชิงเปรียบเทียบ (Comparative Analysis) แบบ inside-out and outside-in orientations แล้วในประเด็นที่

โดยมีรายละเอียดการวิเคราะห์แต่ละรูปแบบ ดังนี้

แบบวัด OIT ข้อ o17	X	แบบวัด EIT ข้อ e11 – e12
--------------------	---	--------------------------

ตารางที่ 4 ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 2 การให้บริการและระบบ E-Service ด้านความพึงพอใจในการให้บริการ

เครื่องมือ	ข้อ	ข้อคำถาม	คะแนน
EIT (Public)	e11	การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	85.62
	e12	วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	84.28
	คะแนนเฉลี่ย		84.95
EIT (Survey)	e11	การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	95.48
	e12	วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	95.48
	คะแนนเฉลี่ย		95.48
OIT	o17	รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	100
คะแนนเฉลี่ยด้านความพึงพอใจในการให้บริการ			92.17

จากตารางที่ 4 ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 2 การให้บริการและระบบ E-Service ด้านความพึงพอใจในการให้บริการ พบว่า คะแนนเฉลี่ยด้านความพึงพอใจในการให้บริการอยู่ในระดับที่ค่อนข้างสูง 92.17 คะแนน เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีการประเมินความพึงพอใจและเปิดเผยข้อมูลผลการประเมินความพึงพอใจของผู้มาใช้บริการเป็นอย่างดี (อ้างอิงจากคะแนน o17) โดยข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ได้จากการสำรวจ (Survey) มีคะแนนการรับรู้การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ที่ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา 95.48 คะแนน มากกว่าข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกแบบสาธารณะ (Public) ที่ได้ 85.62 คะแนน (อ้างอิงจากคะแนน e11) รวมถึงมีคะแนนการรับรู้วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมา 95.48 คะแนน โดยข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกแบบสาธารณะ (Public) ได้ 84.28 คะแนน (อ้างอิงจากคะแนน e12) ซึ่งถือว่าด้านความพึงพอใจในการให้บริการนั้น อยู่ในระดับที่มีคะแนนค่อนข้างสูงในทุกมิติ ทั้งนี้ หากนำข้อคำถามมาพิจารณากับเกณฑ์การผ่านการประเมิน ITA (คะแนนไม่น้อยกว่า 85 คะแนน) พบว่า ยังมี 1 รายการที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานต้องกำหนดมาตรการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน/การให้บริการ นั่นคือ **การพัฒนาวิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้น** และต้องสร้างการรับรู้ให้บุคคลภายนอกให้รับรู้ถึงการเปลี่ยนแปลงด้วยเช่นกัน

แบบวัด OIT ข้อ o18 X แบบวัด EIT ข้อ e13

ตารางที่ 5 ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 2 การให้บริการและระบบ E-Service ด้านระบบ E-Service

เครื่องมือ	ข้อ	ข้อคำถาม	คะแนน
EIT (Public)	e13	หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่	95.39
EIT (Survey)	e13	หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่	97.73
OIT	o18	E-Service	100
คะแนนเฉลี่ยด้านระบบ E-Service			97.71

จากตารางที่ 5 ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 2 การให้บริการและระบบ E-Service ด้านระบบ E-Service พบว่า คะแนนเฉลี่ยด้านระบบ E-Service อยู่ในระดับที่สูงมาก 97.71 คะแนน เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีการบริการผ่านระบบ E-Service (อ้างอิงจากคะแนน o18) และข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกแบบสาธารณะ (Public) และที่ได้จากการสำรวจ (Survey) มีคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับระบบการให้บริการออนไลน์ ในระดับที่สูงมากใกล้เคียงกัน 95.39 คะแนน และ 97.73 คะแนน ตามลำดับ (อ้างอิงจากคะแนน e13) ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจึงต้องรักษาระดับการให้บริการและคุณภาพการให้บริการในส่วนนี้ให้คงมาตรฐานไว้ต่อไป นอกจากนี้ ควรเพิ่มมาตรการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน/การให้บริการระบบ E-Service โดยนำมาใช้ในงานให้หลากหลาย และสามารถใช้งานได้สะดวกมากยิ่งขึ้น เพื่อตอบสนองความต้องการใช้บริการให้ครอบคลุมมากที่สุด

แบบวัด OIT ข้อ o30 X แบบวัด EIT ข้อ e14

ตารางที่ 6 ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 2 การให้บริการและระบบ E-Service ด้านการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม

เครื่องมือ	ข้อ	ข้อความ	คะแนน
EIT (Public)	e14	หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	81.59
EIT (Survey)	e14	หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	90.20
OIT	o30	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100
คะแนนเฉลี่ยด้านการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม			90.60

จากตารางที่ 6 ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 2 การให้บริการและระบบ E-Service ด้านการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม พบว่า คะแนนเฉลี่ยด้านการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม อยู่ในระดับที่ค่อนข้างสูง 90.60 คะแนน เมื่อพิจารณาจากแหล่งข้อมูลทั้งสามแหล่ง จะเห็นได้ว่ามีส่วนต่างของคะแนนแหล่งละประมาณ 10 คะแนน โดยสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีการแสดงเอกสาร หลักฐานที่เปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วมจากบุคคลภายนอกได้คะแนนมากที่สุด 100 คะแนน (อ้างอิงจากคะแนน o30) รองลงมา คือ ข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ได้จากการสำรวจ (Survey) มีคะแนนการรับรู้ว่าการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น 90.20 คะแนน ส่วนข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกแบบสาธารณะ (Public) ได้คะแนนน้อยที่สุด 81.59 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่าในทางปฏิบัติสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้เปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานต่าง ๆ อาทิ การวางแผน การดำเนินงาน การติดตามประเมินผล และการปรับปรุงพัฒนางานในครั้งต่อไปให้ดียิ่งขึ้น ซึ่งบ่งชี้ถึงสิ่งที่ดำเนินการได้ดีอยู่แล้ว แต่ยังไม่สามารถสร้างการรับรู้ไปถึงผู้มารับบริการ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกส่วนใหญ่ได้ ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ต้องเพิ่มมาตรการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน/การให้บริการที่สร้างการรับรู้ว่าการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วมมากขึ้น เน้นการเผยแพร่ข้อมูลให้รับทราบ (inform)

ตารางที่ 7 ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 2 การให้บริการและระบบ E-Service ในภาพรวม

ที่	ด้าน	คะแนนเฉลี่ย
1	ความพึงพอใจในการให้บริการ	92.17
2	ระบบ E-Service	97.71
3	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	90.60
คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม		93.49

จากตารางที่ 7 ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 2 การให้บริการและระบบ E-Service ในภาพรวม พบว่า คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม อยู่ในระดับที่ค่อนข้างสูง 93.49 คะแนน โดยด้านระบบ E-Service มีคะแนนสูงที่สุด 97.71 คะแนน รองลงมา คือ ด้านความพึงพอใจในการให้บริการ 92.17 คะแนน ส่วนด้านเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม มีคะแนนน้อยที่สุด 90.60 คะแนน

จากข้อมูลที่ได้พิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ต้องเพิ่มมาตรการ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน/การให้บริการ ประเด็นที่ 2 การให้บริการและระบบ E-Service ดังนี้

1. การพัฒนาวิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้น และต้องสร้างการรับรู้ ให้บุคคลภายนอกให้รับรู้ถึงการเปลี่ยนแปลงด้วยเช่นกัน
2. เพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน/การให้บริการระบบ E-Service โดยนำมาใช้ในงานให้หลากหลาย และสามารถใช้งานได้สะดวกมากยิ่งขึ้น เพื่อตอบสนองความต้องการใช้บริการให้ครอบคลุมมากที่สุด
3. สร้างการรับรู้ว่ามีโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วมให้ผู้มารับบริการ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ได้รับรู้ข่าวสารมากขึ้น เน้นการเผยแพร่ข้อมูลให้รับทราบ (inform)

ตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลคะแนน ITA ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ

เครื่องมือ	ข้อ	ข้อความ	คะแนน
EIT (Public)	e6	หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด	88.07
	e7	หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบ อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	86.12
	e8	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือ การให้บริการหรือไม่	93.39
	e9	หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย แก่ท่านได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	84.86
	e10	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่พบว่า มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่	87.18
	คะแนนเฉลี่ย		
EIT (Survey)	e6	หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด	95.50
	e7	หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบ อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	96.25
	e8	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือ การให้บริการหรือไม่	93.18
	e9	หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย แก่ท่านได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	94.73
	e10	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่พบว่า มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่	95.45
	คะแนนเฉลี่ย		
OIT	o1	โครงสร้าง	100
	o2	ข้อมูลผู้บริหาร	100
	o3	อำนาจหน้าที่	100
	o5	ข้อมูลการติดต่อ	100
	o6	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	100
	o7	ข่าวประชาสัมพันธ์	100
	o8	Q&A	100

เครื่องมือ	ข้อ	ข้อความคำถาม	คะแนน
OIT	๐9	Social Network	100
	๐10	นโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	100
	๐28	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100
	คะแนนเฉลี่ย		

จากตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลคะแนน ITA ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ พบว่า แบบวัด OIT มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 100 คะแนน รองลงมา คือ แบบวัด EIT (Survey) มีคะแนนเฉลี่ย 95.02 คะแนน ส่วนแบบวัด EIT (Public) มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด 87.92 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบ (อ้างอิงจากคะแนน ๐1 - ๐3 และ ๐5 - ๐8) ซึ่งนอกจากเว็บไซต์หลักของหน่วยงานแล้วยังมีสื่อสังคมออนไลน์และเครือข่ายทางสังคม (Social Network) ต่าง ๆ ในการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐอย่างกว้างขวาง (อ้างอิงจากคะแนน ๐9) รวมถึงจัดให้มีช่องทางในการให้ข้อมูล แจ้งเบาะแส หรือเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ (อ้างอิงจากคะแนน ๐28) โดยมีการจัดทำนโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล เผยแพร่ให้ผู้รับบริการเกิดความมั่นใจและรู้สึกปลอดภัยเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล (อ้างอิงจากคะแนน ๐10)

ข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกแบบสาธารณะ (Public) มีคะแนนการรับรู้หน่วยงานมีช่องทางที่สามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ ได้คะแนนสูงสุด 93.39 คะแนน ส่วนการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ผู้มาติดต่อรับบริการได้อย่างชัดเจนนั้น ได้คะแนนน้อยที่สุด 84.86 คะแนน ส่วนข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ได้จากการสำรวจ (Survey) มีคะแนนการรับรู้หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน ได้คะแนนสูงสุด 96.25 คะแนน ส่วนหน่วยงานมีช่องทางที่สามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ ได้คะแนนน้อยที่สุด 93.18 คะแนน

ทั้งนี้ เลือกรายการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check เนื่องจากเป็นประเด็นด้านช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ จึงต้องการตรวจสอบข้อมูลว่าช่องทางในการเข้าถึงข้อมูลและสื่อสารต่าง ๆ รวมถึงการประชาสัมพันธ์ที่ได้ดำเนินการเผยแพร่ข้อมูลไปนั้น มีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด โดยใช้ผลคะแนน ITA จากแต่ละเครื่องมือที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ดำเนินการวิเคราะห์จากข้อความคำถามจากแต่ละเครื่องมือที่มีความสอดคล้องกัน และเพื่อให้มีข้อมูลเชิงลึกในการวิเคราะห์มากยิ่งขึ้น จึงได้แบ่งประเด็นช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร 2) ด้านช่องทางข้อมูลข่าวสาร 3) ด้านการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม และ 4) ด้านการแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบสรุปได้ดังนี้

แบบวัด OIT ข้อ ๐1 - ๐3, ๐5, ๐6 และ ๐10	X	แบบวัด EIT ข้อ e7
แบบวัด OIT ข้อ ๐7 และ ๐9	X	แบบวัด EIT ข้อ e6 และ e8
แบบวัด OIT ข้อ ๐8	X	แบบวัด EIT ข้อ e9
แบบวัด OIT ข้อ ๐28	X	แบบวัด EIT ข้อ e10

โดยมีรายละเอียดการวิเคราะห์แต่ละรูปแบบ ดังนี้

แบบวัด OIT ข้อ o1 – o3, o5, o6 และ o10 X แบบวัด EIT ข้อ e7

ตารางที่ 9 ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ด้านการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

เครื่องมือ	ข้อ	ข้อคำถาม	คะแนน
EIT (Public)	e7	หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	86.12
EIT (Survey)	e7	หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	96.25
OIT	o1	โครงสร้าง	100
	o2	ข้อมูลผู้บริหาร	100
	o3	อำนาจหน้าที่	100
	o5	ข้อมูลการติดต่อ	100
	o6	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	100
	o10	นโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	100
	คะแนนเฉลี่ย		
คะแนนเฉลี่ยด้านการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร			94.12

จากตารางที่ 9 ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ด้านการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร พบว่า คะแนนเฉลี่ยด้านการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร อยู่ในระดับที่ค่อนข้างสูง 94.12 คะแนน เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน เช่น โครงสร้างหน่วยงาน ข้อมูลผู้บริหารระดับสูง อำนาจหน้าที่ของ สพฐ. กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ข้อมูลการติดต่อต่าง ๆ ทั้งหมายเลขโทรศัพท์ส่วนกลาง อีเมล แผนที่พิกัดตำแหน่งที่ตั้ง รวมถึงนโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (อ้างอิงจากคะแนน o1 – 3, o5, o6 และ o10) โดยข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ได้จากการสำรวจ (Survey) มีคะแนนการรับรู้ที่หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน 96.25 คะแนน มากกว่าข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกแบบสาธารณะ (Public) ที่ได้ 86.12 คะแนน (อ้างอิงจากคะแนน e7) สะท้อนให้เห็นว่า อาจมีข้อมูลบางอย่างที่ไม่ได้กำหนดเป็นตัวชี้วัดของการประเมิน ITA แต่ประชาชนหรือผู้มาติดต่อคิดว่าเป็นข้อมูลที่ควรเผยแพร่สู่สาธารณะหรือลำดับขั้นในการเข้าถึงข้อมูลต่าง ๆ มีความซับซ้อน ส่งผลให้หาข้อมูลไม่เจอ จึงคิดว่าไม่ได้มีการเผยแพร่ ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ต้องกำหนดมาตรการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน/การให้บริการ โดยการออกแบบผัง/ปรับปรุงโครงสร้างเว็บไซต์ของหน่วยงานใหม่ และเพิ่มข้อมูลที่คิดว่าสาธารณชนต้องการรู้ให้มากกว่าที่กำหนดไว้ในเกณฑ์การประเมิน ITA

แบบวัด OIT ข้อ ๐7 และ ๐9 X แบบวัด EIT ข้อ e6 และ e8

ตารางที่ 10 ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ด้านช่องทางข้อมูลข่าวสาร

เครื่องมือ	ข้อ	ข้อคำถาม	คะแนน
EIT (Public)	e6	หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด	88.07
	e8	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	93.39
คะแนนเฉลี่ย			
EIT (Survey)	e6	หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด	95.50
	e8	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	93.18
คะแนนเฉลี่ย			
OIT	๐7	ข่าวประชาสัมพันธ์	100
	๐9	Social Network	100
คะแนนเฉลี่ย			100
คะแนนเฉลี่ยด้านช่องทางข้อมูลข่าวสาร			94.04

จากตารางที่ 10 ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ด้านช่องทางข้อมูลข่าวสาร พบว่า คะแนนเฉลี่ยด้านช่องทางข้อมูลข่าวสาร อยู่ในระดับที่ค่อนข้างสูง 94.04 คะแนน เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ ที่เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากคะแนน ๐7) สามารถเข้าถึงได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน อีกทั้งยังมีสื่อสังคมออนไลน์และเครือข่ายทางสังคม (Social Network) ต่าง ๆ ในการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐอย่างกว้างขวาง (อ้างอิงจากคะแนน ๐9)

ข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกแบบสาธารณะ (Public) มีคะแนนการรับรู้หน่วยงานมีช่องทางที่สามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ ได้คะแนนสูงสุด 93.39 คะแนน (อ้างอิงจากคะแนน e8) ส่วนการรับรู้หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย ได้คะแนนน้อยที่สุด 88.07 คะแนน (อ้างอิงจากคะแนน e6)

ส่วนข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ได้จากการสำรวจ (Survey) มีการรับรู้ในทิศทางที่ตรงกันข้ามว่า หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย ได้คะแนนมากที่สุด 95.50 คะแนน (อ้างอิงจากคะแนน e6) ส่วนการรับรู้หน่วยงานมีช่องทางที่สามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ ได้คะแนนน้อยที่สุด 93.18 คะแนน (อ้างอิงจากคะแนน e8)

จากการผลคะแนนที่มีมุมมองต่างกันของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกนี้ แสดงให้เห็นว่าสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ต้องกำหนดมาตรการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน/การให้บริการ โดยการสร้างการรับรู้ถึงช่องทางที่ใช้ในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารในรูปแบบเชิงรุก โดยที่ไม่ต้องรอให้ผู้รับบริการเป็นฝ่ายค้นหาข้อมูล แต่มุ่งเน้นการนำเสนอข่าวสารที่เข้าถึงผู้รับบริการได้โดยตรง และปรับปรุงช่องทางที่สามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความโดดเด่น ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

แบบวัด OIT ข้อ ๐8 X แบบวัด EIT ข้อ e9

ตารางที่ 11 ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ด้านการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม

เครื่องมือ	ข้อ	ข้อคำถาม	คะแนน
EIT (Public)	e9	หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย แก่ท่านได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	84.86
EIT (Survey)	e9	หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย แก่ท่านได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	94.73
OIT	๐8	Q&A	100
คะแนนเฉลี่ยด้านการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม			93.20

จากตารางที่ 11 ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ด้านการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม พบว่า คะแนนเฉลี่ยด้านการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม อยู่ในระดับที่ค่อนข้างสูง 93.20 คะแนน เนื่องจาก สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการจัดทำช่องทางตอบข้อซักถามในรูปแบบ Messenger Live Chat (อ้างอิงจากคะแนน ๐8) โดยส่วนข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ได้จากการสำรวจ (Survey) มีคะแนนการรับรู้ ว่าหน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายได้อย่างชัดเจน 94.73 คะแนน ซึ่งสูงกว่าคะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกแบบสาธารณะ (Public) ที่ได้ 84.86 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่าในเชิงเทคนิค สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้มีช่องทางที่พร้อมให้บริการตอบข้อซักถาม แต่ในทางปฏิบัติ อาจจะไม่สามารถตอบได้อย่างชัดเจนทุกประเด็น เพราะผู้ที่รับผิดชอบช่องทางการตอบข้อซักถาม คือ สำนักเทคโนโลยี เพื่อการเรียนรู้การสอน รวมถึงการใช้เวลาในการตอบคำถาม เนื่องจาก สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เป็นองค์กรขนาดใหญ่ ที่ดำเนินงานหลากหลายมิติและมีโครงการต่าง ๆ ที่ส่งผลต่อผู้รับบริการเป็นจำนวนมาก จึงอาจเกิดความล่าช้าระหว่างการประสานงานคำตอบ รวมถึงมีข้อจำกัดด้านความพร้อมของผู้ที่จะให้ข้อมูลได้อย่างครอบคลุมในทุกประเด็น ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ต้องกำหนดมาตรการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ในการปฏิบัติงาน/การให้บริการ โดยการแต่งตั้งแอดมินจากทุกสำนัก ทุกโครงการเพิ่มเติม เพื่อให้การตอบข้อซักถาม มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว และได้รับข้อมูลที่ชัดเจน ตรงประเด็น

แบบวัด OIT ข้อ ๐28 X แบบวัด EIT ข้อ e10

ตารางที่ 12 ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ด้านการแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เครื่องมือ	ข้อ	ข้อคำถาม	คะแนน
EIT (Public)	e10	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่ท่านพบว่ามีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่	87.18
EIT (Survey)	e10	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่ท่านพบว่ามีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่	95.45
OIT	๐28	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100
คะแนนเฉลี่ยด้านการแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ			94.21

จากตารางที่ 12 ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ด้านการแจ้งเรื่องร้องเรียน การทุจริตและประพฤติมิชอบ พบว่า คะแนนเฉลี่ยด้านการแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ อยู่ในระดับที่ค่อนข้างสูง 94.21 คะแนน เนื่องจาก สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการจัดทำช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบไว้สำหรับให้บริการ (อ้างอิงจากคะแนน ๐28) โดยส่วนข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ได้จากการสำรวจ (Survey) มีคะแนนการรับรู้หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือ ร้องเรียน ในกรณีพบว่า มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ 95.45 คะแนน ซึ่งสูงกว่าคะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกแบบสาธารณะ (Public) ที่ได้ 87.18 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่าช่องทางดังกล่าว ยังไม่สามารถสร้างการรับรู้ให้บุคคลภายนอกเข้าถึงได้ อาจเนื่องจากช่องทางนี้ อยู่ในหัวข้อ “ติดต่อเรา” ที่หน้าเว็บไซต์หลัก ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ในเชิงเทคนิค สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้มีช่องทางที่พร้อมให้บริการตอบข้อซักถาม แต่ในทางปฏิบัติ อาจจะยังไม่สามารถตอบได้อย่างชัดเจนทุกประเด็น เพราะผู้ที่รับผิดชอบช่องทางตอบข้อซักถาม คือ สำนักเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน รวมถึงการใช้เวลานานในการตอบคำถาม เนื่องจาก สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เป็นองค์กรขนาดใหญ่ ที่ดำเนินงานหลากหลายมิติและมีโครงการต่าง ๆ ที่ส่งผลต่อผู้รับบริการเป็นจำนวนมาก จึงอาจเกิดความล่าช้าระหว่างการประสานงานคำตอบ รวมถึงมีข้อจำกัดด้านความพร้อมของผู้ที่จะให้ข้อมูลได้อย่างครอบคลุมในทุกประเด็น ดังนั้น ต้องกำหนดมาตรการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน/ การให้บริการ โดยการแสดงช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบให้เห็นเด่นชัด หรือจัดทำแบนเนอร์ที่มีความโดดเด่น สะดุดตา เพื่อประชาสัมพันธ์ให้ผู้รับบริการสามารถมองเห็นได้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

ตารางที่ 13 ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ในภาพรวม

ที่	ด้าน	คะแนนเฉลี่ย
1	การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร	94.12
2	ช่องทางข้อมูลข่าวสาร	94.04
3	การสื่อสาร ตอบข้อซักถาม	93.20
4	การแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	94.21
คะแนนเฉลี่ย ในภาพรวม		93.89

จากตารางที่ 13 ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ในภาพรวม พบว่า คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม อยู่ในระดับที่ค่อนข้างสูง 93.89 คะแนน โดยด้านการแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีคะแนนสูงที่สุด 94.21 คะแนน รองลงมา คือ ด้านการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร 94.12 คะแนน และด้านช่องทางข้อมูลข่าวสาร 94.04 คะแนน ส่วนด้านเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม มีคะแนนน้อยที่สุด 93.20 คะแนน

จากข้อมูลที่ได้พิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ต้องเพิ่มมาตรการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน/การให้บริการ ประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ดังนี้

1. ออกแบบผัง/ปรับปรุงโครงสร้างเว็บไซต์ของหน่วยงานใหม่ และเพิ่มข้อมูลที่คิดว่าสาธารณชนต้องการรู้ให้มากกว่าที่กำหนดไว้ในเกณฑ์การประเมิน ITA
2. สร้างการรับรู้ถึงช่องทางที่ใช้ในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารในรูปแบบเชิงรุก มุ่งเน้นการนำเสนอข่าวสารที่เข้าถึงผู้รับบริการได้โดยตรง เน้นการเผยแพร่ข้อมูลให้รับทราบ (inform)

3. ปรับปรุงช่องทางที่สามารถติชมหรือแสดงความเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความโดดเด่นชัดเจนมากยิ่งขึ้น
4. แต่งตั้งแอดมินจากทุกสำนัก ทุกโครงการเพิ่มเติม เพื่อให้การตอบข้อซักถามมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว และได้รับข้อมูลที่ชัดเจน ตรงประเด็น
5. แสดงช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบให้เห็นเด่นชัด หรือจัดทำแบนเนอร์ที่มีความโดดเด่น เน้นการเผยแพร่ข้อมูลให้รับทราบ (inform) เพื่อประชาสัมพันธ์ให้ผู้รับบริการสามารถเห็นได้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

ตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลคะแนน ITA ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 4 กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ

เครื่องมือ	ข้อ	ข้อความคำถาม	คะแนน
IIT	i19	ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	94.08
	i20	ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานมีความสะดวก มากน้อยเพียงใด	93.85
	i21	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	93.64
	i22	บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาต อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด (-)	98.64
	i23	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด (-)	97.50
	i24	หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ อย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	93.62
	คะแนนเฉลี่ย		
OIT	o34	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100
	o35	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กรณีที่มีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ)	100
	คะแนนเฉลี่ย		

จากตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลคะแนน ITA ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 4 กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ พบว่า แบบวัด OIT มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดที่ 100 คะแนน รองลงมา คือ แบบวัด IIT มีคะแนนเฉลี่ย 95.22 คะแนน

ทั้งนี้ เลือกรตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check เนื่องจากมีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ จึงต้องการตรวจสอบข้อมูลว่าการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบในประเด็นดังกล่าว มีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด โดยใช้ผลคะแนน ITA จากแต่ละเครื่องมือที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 4 กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ ดำเนินการวิเคราะห์จากข้อความคำถามจากแต่ละเครื่องมือที่มีความสอดคล้องกัน สรุปได้ดังนี้

แบบวัด OIT ข้อ ๐34 – ๐35 X แบบวัด IIT ข้อ i19 – i24

เมื่อใช้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 14 สรุปได้ว่า สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี ในประเด็นที่เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของทางราชการและได้ดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงดังกล่าว (อ้างอิงจากคะแนน ๐34 – ๐35) ทั้งนี้ บุคลากรในหน่วยงานมีการรับรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง และได้ดำเนินการตามขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน (อ้างอิงจากคะแนน i19 – i21) ส่วนประเด็นที่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง แทบจะไม่ปรากฏให้เห็น (อ้างอิงจากคะแนน i23) โดยหน่วยงานมีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้มีการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว (อ้างอิงจากคะแนน i23) ซึ่งคะแนนโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับที่สูงมาก (มากกว่า 95 คะแนน) ทั้งในส่วนของแบบวัด OIT และแบบวัด IIT ที่ได้ 100 คะแนน และ 95.22 คะแนน ตามลำดับ ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจึงต้องรักษาระดับการให้บริการและคุณภาพการให้บริการในส่วนนี้ให้คงมาตรฐานไว้ต่อไป อีกทั้ง ในแต่ละปีจะมีข้าราชการบรรจุ/ย้ายมาใหม่จำนวนมาก จึงควรเพิ่มมาตรการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน โดยการอบรมเพื่อควบคุมพฤติกรรมในการใช้ทรัพย์สินของราชการ โดยยกตัวอย่างจากสถานการณ์จริงที่เป็นข่าวในปัจจุบัน เพื่อให้ข้าราชการในสังกัดเกิดความตระหนักมากยิ่งขึ้น

ตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลคะแนน ITA ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 5 กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

เครื่องมือ	ข้อ	ข้อความถาม	คะแนน
IIT	i7	ท่านทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือของส่วนงานที่ท่านปฏิบัติหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	93.62
	i8	ท่านเคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ มากน้อยเพียงใด	92.47
	i9	หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์และคุ่มค่า มากน้อยเพียงใด	95.90
	i10	หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด (-)	97.72
	i11	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุ อุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด (-)	97.72
	i12	หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้าง ที่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง มากน้อยเพียงใด (-)	96.80
	คะแนนเฉลี่ย		
OIT	๐11	แผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100
	๐12	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	100
	๐13	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100
	๐19	แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	100
	๐20	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100
	๐21	สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดुरายเดือน	100
	๐22	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	100
	คะแนนเฉลี่ย		

จากตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลคะแนน ITA ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 5 กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

ทั้งนี้ เลือกรการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check เนื่องจากมีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวกับการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง จึงต้องสอบทานข้อมูลเอกสาร หลักฐานที่ได้ดำเนินการร่วมกับการวิเคราะห์การรับรู้ของบุคลากรภายใน โดยใช้ผลคะแนน ITA จากแต่ละเครื่องมือที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 5 กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง ดำเนินการวิเคราะห์จากข้อคำถามจากแต่ละเครื่องมือที่มีความสอดคล้องกัน สรุปได้ดังนี้

แบบวัด OIT ข้อ o11 – o13 และ o20 - 22 X แบบวัด IIT ข้อ i7 – i12

เมื่อใช้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 15 สรุปได้ว่า สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีเอกสาร หลักฐานที่แสดงถึงความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง ตั้งแต่การวางแผนและจัดทำแผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี มีการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน สรุปรายงานผลการดำเนินงานประจำปี (อ้างอิงจากคะแนน o11 – o13) นอกจากนี้ กระบวนการจัดซื้อจัดหาพัสดุก็มีความโปร่งใสเช่นกัน อาทิ มีแผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ เผยแพร่ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุที่หน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน รวมถึงสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุรายเดือน และรายปี เป็นต้น (อ้างอิงจากคะแนน o20 - 22)

บุคลากรในหน่วยงานมีการรับรู้ข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงาน (อ้างอิงจากคะแนน i7) และมีการรับรู้ ว่าสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์และคุ้มค่า (อ้างอิงจากคะแนน i9) โดยกระบวนการที่มีการรับรู้ตรงกันมากที่สุดคือ ไม่มีการใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่มหรือพวกพ้อง ไม่มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ รวมถึง ไม่มีการจัดซื้อจัดจ้าง ที่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง (อ้างอิงจากคะแนน i10 – i12) ทั้งนี้ กระบวนการที่ได้คะแนนน้อยที่สุด คือ การเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ (อ้างอิงจากคะแนน i8) ซึ่งถือว่าความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างนั้น อยู่ในระดับที่มีคะแนนค่อนข้างสูง ทั้งนี้ หากพิจารณาเป็นรายข้อคำถาม พบว่า ยังมี 1 รายการ ที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานต้องกำหนดมาตรการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน/การให้บริการ นั่นคือ การส่งเสริมให้บุคลากรในหน่วยงานที่อยู่สำนักอื่น เข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณร่วมกับสำนักการคลังและสินทรัพย์

ตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลคะแนน ITA ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 6 กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล

เครื่องมือ	ข้อ	ข้อความคำถาม	คะแนน
IIT	i13	ท่านได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม อย่างน้อยเพียงใด	95.23
	i14	ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม อย่างน้อยเพียงใด	96.37
	i15	ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	95.46
	i16	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด (-)	99.10
	i17	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต อย่างน้อยเพียงใด (-)	99.09
	i18	การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง ในหน่วยงานของท่าน มีการเอื้อประโยชน์ ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด (-)	96.12
	i27	ท่านทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ ของหน่วยงานท่าน มากน้อยเพียงใด	94.99
	คะแนนเฉลี่ย		
OIT	o23	นโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล	100
	o24	การดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล	100
	o25	หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100
	o26	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	100
	o39	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100
	o40	การขับเคลื่อนจริยธรรม	100
	o41	การประเมินจริยธรรมเจ้าหน้าที่ของรัฐ	0
	คะแนนเฉลี่ย		

จากตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลคะแนน ITA ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 6 กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล พบว่า แบบวัด IIT มีคะแนนเฉลี่ยสูงที่สุด 96.62 คะแนน รองลงมา คือ แบบวัด OIT มีคะแนนเฉลี่ย 85.71 คะแนน แสดงว่า บุคลากรในหน่วยงานมีการรับรู้เกี่ยวกับกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคลมากกว่าเอกสาร หลักฐานที่หน่วยงานได้จัดทำและเผยแพร่สู่สาธารณชน

ทั้งนี้ เลือกรายการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check เพื่อสอบทานการใช้ผู้บังคับบัญชาว่าเป็นไปตามนโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคลและการขับเคลื่อนจริยธรรมของหน่วยงานอย่างน้อยเพียงใด ตามการรับรู้ของบุคลากรในหน่วยงาน โดยใช้ผลคะแนน ITA จากแต่ละเครื่องมือที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 6 กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล ดำเนินการวิเคราะห์จากข้อความคำถามจากแต่ละเครื่องมือที่มีความสอดคล้องกัน สรุปได้ดังนี้

แบบวัด OIT ข้อ o23 – o26	X	แบบวัด IIT ข้อ i13 – i18
แบบวัด OIT ข้อ o39 – o41	X	แบบวัด IIT ข้อ i27

โดยมีรายละเอียดการวิเคราะห์แต่ละรูปแบบ ดังนี้

แบบวัด OIT ข้อ o23 – o26 X แบบวัด IIT ข้อ i13 – i18

ตารางที่ 17 ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 6 กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล ด้านการบริหารงานบุคคล

เครื่องมือ	ข้อ	ข้อคำถาม	คะแนน
IIT	i13	ท่านได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	95.23
	i14	ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	96.37
	i15	ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	95.46
	i16	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด (-)	99.10
	i17	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด (-)	99.09
	i18	การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง ในหน่วยงานของท่าน มีการเอื้อประโยชน์ ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด (-)	96.12
	คะแนนเฉลี่ย		
OIT	o23	นโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล	100
	o24	การดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล	100
	o25	หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100
	o26	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	100
	คะแนนเฉลี่ย		
คะแนนเฉลี่ยด้านการบริหารงานบุคคล			98.45

จากตารางที่ 17 ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 6 กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล ด้านการบริหารงานบุคคล พบว่า คะแนนเฉลี่ยด้านการบริหารงานบุคคล อยู่ในระดับที่สูงมาก 98.45 คะแนน เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการกำหนดนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล และการดำเนินการตามนโยบายดังกล่าว โดยมีหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการสรรหา พัฒนาและสนับสนุน ส่งเสริมบุคลากรที่หลากหลาย รวมถึงจัดทำ รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี เพื่อสรุปเป็นข้อมูลสารสนเทศในการนำมาปรับปรุงพัฒนา ปีต่อไป (อ้างอิงจากคะแนน o23 – o26)

บุคลากรในหน่วยงานได้สะท้อนว่า ได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม รวมถึง ได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรมด้วยเช่นกัน รวมถึงการคัดเลือก ผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา ล้วนเป็นไปด้วยความเป็นธรรม (อ้างอิงจากคะแนน i13 – i15) และการรับรู้เรื่องสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง ในหน่วยงาน ที่มีการเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคล หนึ่งหรือพวกพ้อง แทบจะไม่ปรากฏให้เห็น (อ้างอิงจากคะแนน i18) นอกจากนี้ เกือบร้อยละ 100 ไม่เคยถูกผู้บังคับบัญชา สั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา หรือเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยง ต่อการทุจริต นับเป็นจุดแข็งของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (อ้างอิงจากคะแนน i16 – i17) ดังนั้น

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจึงต้องรักษาระดับการให้บริการและคุณภาพการให้บริการในส่วนนี้ให้คงมาตรฐานไว้ต่อไป อีกทั้ง ในแต่ละปีจะมีข้าราชการบรรจุ/ย้ายมาใหม่จำนวนมาก จึงควรเพิ่มมาตรการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน โดยการอบรมเพื่อควบคุมพฤติกรรมและปรับทัศนคติในการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัว และผลประโยชน์ส่วนรวม ในการปฏิบัติตนเป็นข้าราชการที่ดี สามารถเป็นแบบอย่างแก่บุคคลทั่วไปได้

แบบวัด OIT ข้อ ๐39 – ๐41 X แบบวัด IIT ข้อ i27

ตารางที่ 18 ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 6 กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล ด้านการขับเคลื่อนจริยธรรม

แ	ข้อ	ข้อความ	คะแนน
IIT	i27	ท่านทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มากน้อยเพียงใด	94.99
OIT	๐39	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100
	๐40	การขับเคลื่อนจริยธรรม	100
	๐41	การประเมินจริยธรรมเจ้าหน้าที่ของรัฐ	0
	คะแนนเฉลี่ย		66.67
คะแนนเฉลี่ยด้านการขับเคลื่อนจริยธรรม			80.83

จากตารางที่ 18 ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 6 กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล ด้านการขับเคลื่อนจริยธรรม พบว่า คะแนนเฉลี่ยด้านการบริหารงานบุคคล อยู่ในระดับที่ไม่สูงมาก 80.83 คะแนน เนื่องจาก ข้อการประเมินจริยธรรม เจ้าหน้าที่ของรัฐ ไม่ได้คะแนน ส่งผลให้ภาพรวมในการขับเคลื่อนจริยธรรมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ยังขาดการนำสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม จึงไม่เกิดประสิทธิผลเท่าที่ควรจะเป็น ถึงแม้ว่าการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานจะชี้ให้เห็นว่าได้รับทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน แต่ในทางปฏิบัติยังต้องมีการปรับปรุงกระบวนการอีกมาก ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานต้องกำหนดมาตรการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน/การให้บริการโดยการ**จัดทำแผนปฏิบัติการขับเคลื่อนคุณธรรม จริยธรรมของหน่วยงาน เพื่อให้มีทิศทางและกระบวนการดำเนินงาน** ตลอดจนการกำกับติดตามประเมินผลด้านคุณธรรมจริยธรรมที่มีความชัดเจน

ตารางที่ 19 ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 6 กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล ในภาพรวม

ที่	ด้าน	คะแนนเฉลี่ย
1	การบริหารงานบุคคล	98.45
2	การขับเคลื่อนจริยธรรม	80.83
คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม		89.64

จากตารางที่ 19 ผลการตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievment) แบบ Cross Check ประเด็นที่ 6 กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล ในภาพรวม พบว่า คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม อยู่ในระดับสูง 89.64 คะแนน โดยด้านการบริหารงานบุคคล มีคะแนนสูงสุด 98.45 คะแนน รองลงมา คือ ด้านการขับเคลื่อนจริยธรรม 80.83 คะแนน

จากข้อมูลที่ได้พิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ต้องเพิ่มมาตรการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน/การให้บริการ ประเด็นที่ 6 กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล ดังนี้

1. อบรมเพื่อควบคุมพฤติกรรมและปรับฐานคิดในการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตน และผลประโยชน์ส่วนรวม ในการปฏิบัติตนเป็นข้าราชการที่ดี สามารถเป็นแบบอย่างแต่บุคคลทั่วไปได้
2. จัดทำแผนปฏิบัติการขับเคลื่อนคุณธรรม จริยธรรมของหน่วยงาน เพื่อให้มีทิศทางและกระบวนการดำเนินงาน ตลอดจนการกำกับติดตามประเมินผลด้านคุณธรรมจริยธรรมที่มีความชัดเจน

ตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลคะแนน ITA ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 7 กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

เครื่องมือ	ข้อ	ข้อความคำถาม	คะแนน
IIT	i25	ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	97.27
	i26	มาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตได้จริงมากน้อยเพียงใด	94.06
	i28	หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด	95.22
	i29	หากท่านพบเห็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในหน่วยงาน ท่านมั่นใจที่จะแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้องได้ มากน้อยเพียงใด	95.45
	i30	หากมีเจ้าหน้าที่กระทำการทุจริต หน่วยงานของท่านจะมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง มากน้อยเพียงใด	94.99
	คะแนนเฉลี่ย		
EIT (Public)	e10	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่มีเจ้าหน้าที่ มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่	87.10
	e15	หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	85.99
	คะแนนเฉลี่ย		
EIT (Survey)	e10	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่มีเจ้าหน้าที่ มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่	95.45
	e15	หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	94.70
	คะแนนเฉลี่ย		
OIT	o27	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100
	o28	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100
	o29	ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100
	o31	ประกาศเจตนาารมณณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100

เครื่องมือ	ชื่อ	ข้อความ	คะแนน
OIT	o32	การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	100
	o33	รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	100
	o34	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100
	o35	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100
	o36	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100
	o37	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน	100
	o38	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100
	o42	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100
	o43	การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100
	คะแนนเฉลี่ย		100

จากตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลคะแนน ITA ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 7 กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน พบว่า แบบวัด OIT มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดที่ 100 คะแนน รองลงมา คือ แบบวัด IIT มีคะแนนเฉลี่ย 95.40 คะแนน และ แบบวัด EIT (Survey) มีคะแนนเฉลี่ย 95.08 คะแนน ตามลำดับ ส่วนแบบวัด EIT (Public) มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด 86.55 คะแนน

ทั้งนี้ เลือกรับตรวจสอบประสิทธิผลหรือสัมฤทธิ์ผลของการเปิดเผยข้อมูล (Achievement) แบบ Cross Check เพื่อสอบทานว่าการดำเนินงานตามนโยบาย/มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานที่ได้กำหนดไว้ เกิดประสิทธิผลมากน้อยเพียงใด สะท้อนได้จากการให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบของผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน และการปรับปรุงการทำงานต่าง ๆ เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน โดยตรวจสอบจากการรับรู้จากบุคคลภายในหน่วยงาน ร่วมกับการวิเคราะห์ผลการรับรู้จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยใช้ผลคะแนน ITA จากแต่ละเครื่องมือที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 7 กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน ดำเนินการวิเคราะห์จากข้อความจากแต่ละเครื่องมือที่มีความสอดคล้องกัน สรุปได้ดังนี้

แบบวัด OIT ข้อ o27 – o29, o31 – o38 และ o42 - o43	X	แบบวัด IIT ข้อ i25 – i30 แบบวัด EIT ข้อ e10 และ e15
--	---	--

โดยใช้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 20 สรุปได้ว่า สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีเอกสาร หลักฐานที่แสดงถึงกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงานที่มีความหลากหลายมาก โดยดำเนินการตามกลไกต่าง ๆ อาทิ จัดทำแนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ และจัดทำสรุปข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี นอกจากนี้ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ โดยมีการสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy แก่ผู้บริหารระดับสูงและบุคลากรในสังกัดให้ถือปฏิบัติตามนโยบายอย่างเคร่งครัด มีการรายงานผลการปฏิบัติงานตามนโยบาย No Gift Policy มีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี และการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีการจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต และรายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี (อ้างอิงจากคะแนน o33 – o38) ส่วนการดำเนินการตามมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายใน

หน่วยงานนั้น เริ่มต้นจากวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ปีที่ผ่านมาเพื่อกำหนดมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน โดยมีการดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ดังกล่าวอย่างเป็นรูปธรรม (อ้างอิงจากคะแนน o42 – o43)

ทั้งนี้ บุคลากรในหน่วยงานได้รับรู้ในระดับที่ค่อนข้างสูงมาก ว่าผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมทั้งมาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานที่กำหนดมานั้น สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง (อ้างอิงจากคะแนน i25 – i26) รวมถึงรับรู้ว่าการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน และหากพบเห็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในหน่วยงาน ก็มั่นใจที่จะแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้องได้ นอกจากนี้ หน่วยงานจะมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง หากมีเจ้าหน้าที่กระทำการทุจริต (อ้างอิงจากคะแนน i28 – i30)

ส่วนการรับรู้จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกนั้น มีการรับรู้ในระดับที่ค่อนข้างสูง ว่าหน่วยงานมีช่องทางที่สามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่พบว่ามีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ และหน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้นกว่าที่ผ่านมา (อ้างอิงจากคะแนน e10 และ e15) ทั้งนี้ EIT (Survey) มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่า EIT (Public) ได้คะแนน 95.08 และ 86.55 ตามลำดับ

ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานต้องกำหนดมาตรการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน/ การให้บริการโดยการยกระดับธรรมาภิบาลและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานส่วนกลางและหน่วยงานในสังกัด

โดยมีรายละเอียดวิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ การกำหนดผู้รับผิดชอบ การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ และระยะเวลาที่ดำเนินการของมาตรการต่าง ๆ ในแต่ละประเด็น ดังนี้

ตารางที่ 21 การนำผลการวิเคราะห์ผลคะแนนการประเมิน ITA สู่อำนาจการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานโดยกำหนดมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน

ประเด็น	วิธีอ่านและวิเคราะห์ ค่าคะแนน ITA	วิธีการนำผลการวิเคราะห์ สู่การปฏิบัติ	ขั้นตอนวิธีการดำเนินงาน	ระยะเวลา ดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ
1. กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ	Comparative Analysis	1. พัฒนาการปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เน้นขั้นตอนที่สะดวกในการรับบริการ และกระชับระยะเวลาเพื่อให้เกิดความรวดเร็วในการบริการ 2. ส่งเสริมให้ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน	1. วางแผน วิเคราะห์งานที่ให้บริการ โดยคำนึงถึงขั้นตอนที่สะดวกในการรับบริการ และกระชับระยะเวลาเพื่อให้เกิดความรวดเร็วในการบริการ 2. ปรับปรุงคู่มือการให้บริการ 3. สร้างการรับรู้กับเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ให้ยึดถือปฏิบัติตามคู่มือการให้บริการ 4. เผยแพร่คู่มือการให้บริการสู่สาธารณะ 5. สสำรวจ/ประเมินความพึงพอใจของผู้มารับบริการ ณ จุดบริการ โดยประเมินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ 6. สรุปผลการให้บริการ จัดทำสถิติ และผลการประเมินความพึงพอใจ	ตลอดทั้งปี	ทุกสำนัก (ที่มีงานให้บริการ)
2. การให้บริการและระบบ E-Service	Cross Check	1. พัฒนาวิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้น และสร้างการรับรู้ให้บุคคลภายนอกให้รับรู้ถึงการเปลี่ยนแปลง เน้นการเผยแพร่ข้อมูลให้รับทราบ (inform)	1. วางแผน วิเคราะห์การนำระบบ E-Service มาใช้ในงานบริการ ให้เพิ่มมากขึ้น 2. พัฒนาระบบ E-Service ให้สอดคล้องกับภารกิจงานนั้น ๆ 3. ทดลองใช้ระบบ E-Service ที่พัฒนาขึ้น	ตลอดทั้งปี	ทุกสำนัก โดยสำนักเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน (สทร.) เป็นหลัก
	Cross Check	2. เพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน/การให้บริการระบบ E-Service โดยนำมาใช้ในงานให้หลากหลาย และสามารถใช้งานได้สะดวกมากยิ่งขึ้น เพื่อตอบสนองความต้องการใช้บริการให้ครอบคลุมมากที่สุด			

ประเด็น	วิธีอ่านและวิเคราะห์ ค่าคะแนน ITA	วิธีการนำผลการวิเคราะห์ สู่การปฏิบัติ	ขั้นตอนวิธีการดำเนินงาน	ระยะเวลา ดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ
			4. จัดทำคู่มือการใช้งาน ระบบ E-Service ต่าง ๆ 5. เผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ ระบบ E-Service และ คู่มือการใช้งานระบบ 6. สสำรวจ/ประเมินความพึงพอใจของผู้มารับบริการผ่านระบบ E-Service 7. สรุปผลการให้บริการ จัดทำสถิติ และผลการประเมินความพึงพอใจ		
3. ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ	Cross Check	1. ออกแบบผัง/ปรับปรุงโครงสร้างเว็บไซต์ของหน่วยงานใหม่ และเพิ่มข้อมูลที่คิดว่าสาธารณชนต้องการรู้ให้มากกว่าที่กำหนดไว้ในเกณฑ์การประเมิน ITA	1. ประชุมคณะทำงานพัฒนาเว็บไซต์ของ สพฐ. 2. วิเคราะห์เนื้อหา ข้อมูลต่าง ๆ ที่สาธารณชนควรรู้ ที่ยังไม่มีเผยแพร่ในเว็บไซต์ 3. เพิ่มข้อมูลในเว็บไซต์ โดยออกแบบผัง/ปรับปรุงโครงสร้างเว็บไซต์ของหน่วยงานใหม่	ตลอดทั้งปี	สำนักเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน (สทร.)
	Cross Check	2. สร้างการรับรู้ถึงช่องทางที่ใช้ในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารในรูปแบบเชิงรุก มุ่งเน้นการนำเสนอข่าวสารที่เข้าถึงผู้รับบริการได้โดยตรง เน้นการเผยแพร่ข้อมูลให้รับทราบ (inform)	1. นำเสนอผลงาน/ผลการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง การพัฒนาขั้นตอนการดำเนินงานของหน่วยงาน ผ่านช่องทาง OBEC Channel และ Youtube ของ สพฐ. ให้มากขึ้น	ตลอดทั้งปี	สำนักเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน (สทร.)

ประเด็น	วิธีอ่านและวิเคราะห์ ค่าคะแนน ITA	วิธีการนำผลการวิเคราะห์ สู่การปฏิบัติ	ขั้นตอนวิธีการดำเนินงาน	ระยะเวลา ดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ
			<p>2. สื่อสารข้อมูล ผลงาน/ผลการดำเนินงานในช่องทาง OBEC Channel และ Youtube ของ สพฐ. เพื่อให้เข้าถึงผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้มากยิ่งขึ้น โดยเพิ่มความถี่ในการจัดรายการต่าง ๆ แต่ละสัปดาห์</p> <p>3. จัดทำช่องทางการรับชมย้อนหลัง ที่ได้เผยแพร่เนื้อหา ข่าวสาร ผลการดำเนินงานต่าง ๆ และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางต่าง ๆ ให้มากยิ่งขึ้น</p>		
	Cross Check	3. ปรับปรุงช่องทางที่สามารถติชมหรือแสดงความเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความโดดเด่น ชัดเจนมากยิ่งขึ้น	<p>1. ปรับปรุงข้อมูลบนเว็บไซต์ของหน่วยงานให้เป็นปัจจุบัน เพื่อเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบ</p> <p>2. ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลที่เผยแพร่</p> <p>3. จัดให้มีช่องทางให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สามารถส่งคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการโดยจัดทำเป็นแบบฟอร์มรูปแบบต่าง ๆ ที่มีสีสันชวนให้สังเกตเห็นได้ง่าย</p>	ตลอดทั้งปี	สำนักเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน (สทร.)

ประเด็น	วิธีอ่านและวิเคราะห์ ค่าคะแนน ITA	วิธีการนำผลการวิเคราะห์ สู่การปฏิบัติ	ขั้นตอนวิธีการดำเนินงาน	ระยะเวลา ดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ
	Cross Check	4. แต่งตั้งแอดมินจากทุกสำนัก ทุกโครงการเพิ่มเติม เพื่อให้การตอบข้อซักถามมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว และได้รับข้อมูลที่ชัดเจน ตรงประเด็น	1. แต่งตั้งผู้รับผิดชอบโครงการต่าง ๆ จากทุกสำนัก ให้เป็นแอดมินในการตอบข้อซักถามจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ผ่าน Messenger Live chat ของ สพฐ. 2. สร้างช่องทางการประเมินความพึงพอใจหลังตอบข้อซักถาม เพื่อให้ผู้มารับบริการประเมินผลได้ทันที 3. สรุปผลการให้บริการ จัดทำสถิติและผลการประเมินความพึงพอใจ	ตลอดทั้งปี	ทุกสำนัก โดยสำนักเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน (สทร.) เป็นหลัก
	Cross Check	5. แสดงช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบให้เห็นเด่นชัด หรือจัดทำแบนเนอร์ที่มีความโดดเด่น เน้นการเผยแพร่ข้อมูลให้รับทราบ (inform) เพื่อประชาสัมพันธ์ให้ผู้รับบริการสามารถเห็นได้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น	1. พัฒนาช่องทางการร้องเรียน โดยจัดทำเป็นแบนเนอร์รูปแบบต่าง ๆ ที่มีสีสันชวนให้สังเกตเห็นได้ง่าย 2. เผยแพร่ช่องทางการร้องเรียนในที่ต่าง ๆ นอกเหนือจากเว็บไซต์ เช่น พื้นที่ติดป้าย/ประกาศต่าง ๆ ภายใน สพฐ. เป็นต้น	เริ่มดำเนินการ ตุลาคม 2566 และใช้งาน ตลอดทั้งปี	สำนักนิติการ (สน.) และสำนักเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน (สทร.)
4. กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ	Cross Check	อบรมเพื่อควบคุมพฤติกรรมในการใช้ทรัพย์สินของราชการ โดยยกตัวอย่างจากสถานการณ์จริงที่เป็นข่าวในปัจจุบัน เพื่อให้ข้าราชการในสังกัดเกิดความตระหนักมากยิ่งขึ้น	1. สืบรวจข้อมูลรายชื่อ และจำนวนผู้ปฏิบัติงานด้านพัสดุ ของแต่ละสำนัก 2. จัดทำโครงการอบรมเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ ด้านการเงิน การคลัง และการใช้ทรัพย์สินของราชการ 3. เสนอขออนุมัติโครงการ	ธันวาคม 2566 - มกราคม 2567	สำนักการคลัง และสินทรัพย์ (สคส.)

ประเด็น	วิธีอ่านและวิเคราะห์ ค่าคะแนน ITA	วิธีการนำผลการวิเคราะห์ สู่การปฏิบัติ	ขั้นตอนวิธีการดำเนินงาน	ระยะเวลา ดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ
			4. แจ้งให้ผู้ข้าราชการในสังกัด และผู้ที่เกี่ยวข้องกับงานพัสดุของแต่ละสำนัก เข้ารับการอบรม ตามช่วงเวลาที่กำหนด 5. ติดตามและประเมินผลการอบรม 6. สรุปผลการอบรม		
5. กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง	Cross Check	ส่งเสริมให้บุคลากรในหน่วยงานที่อยู่สำนักอื่น เข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณร่วมกับสำนักการคลังและสินทรัพย์	1. ปรับปรุงเว็บไซต์และพัฒนาระบบสารสนเทศของสำนักการคลังและสินทรัพย์ให้มีความทันสมัย สะดวกต่อการใช้งานและการเข้าถึง 2. สร้างความรู้ ความเข้าใจในการมีส่วนร่วม และให้มีผู้แทนสำนักต่าง ๆ เข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณร่วมกับสำนักการคลังและสินทรัพย์ 3. ติดตามและประเมินผลการมีส่วนร่วม 4. สรุปผลการมีส่วนร่วม	ตลอดทั้งปี	สำนักการคลัง และสินทรัพย์ (สคส.) และสำนัก เทคโนโลยี เพื่อการเรียนรู้ การสอน (สทร.)
6. กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล	Cross Check	1. อบรมเพื่อควบคุมพฤติกรรมและปรับฐานคิดในการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตน และผลประโยชน์ส่วนรวม ในการปฏิบัติตนเป็นข้าราชการที่ดี สามารถเป็นแบบอย่างแก่บุคคลทั่วไปได้	1. กำหนดนโยบายให้มีการอบรมพัฒนาข้าราชการในสังกัด เพื่อสร้างหลักคิดที่ถูกต้องและวัฒนธรรมองค์กรที่ดี 2. จัดทำโครงการอบรมเชิงข้าราชการบรรจุใหม่ และเสนอขออนุมัติโครงการ	เมษายน - พฤษภาคม 2567	สำนักพัฒนา ระบบ บริหารงาน บุคคลและ นิติการ (สพร.)

ประเด็น	วิธีอ่านและวิเคราะห์ ค่าคะแนน ITA	วิธีการนำผลการวิเคราะห์สู่การปฏิบัติ	ขั้นตอนวิธีการดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ
			<p>ที่มีเนื้อหาการอบรมเกี่ยวกับการปรับฐานคิดในการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตน และผลประโยชน์ส่วนรวม ในการปฏิบัติตนเป็นข้าราชการที่ดี</p> <p>3. แจ้งให้ข้าราชการในสังกัด เข้ารับการอบรม ตามช่วงเวลาที่กำหนด</p> <p>4. ติดตามและประเมินผลการอบรม</p> <p>5. สรุปผลการอบรม</p>		
	Cross Check	2. จัดทำแผนปฏิบัติการขับเคลื่อนคุณธรรมจริยธรรมของหน่วยงาน เพื่อให้มีทิศทางและกระบวนการดำเนินงาน ตลอดจนการกำกับติดตามประเมินผลด้านคุณธรรมจริยธรรมที่มีความชัดเจน	<p>1. วิเคราะห์สภาพปัจจุบัน และวิเคราะห์ SWOT ของการบริหารงานบุคคล ในการขับเคลื่อนคุณธรรมจริยธรรมของหน่วยงาน</p> <p>2. แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนคุณธรรม จริยธรรมของหน่วยงาน</p> <p>3. ยกร่างแผนปฏิบัติการขับเคลื่อนคุณธรรม จริยธรรมของหน่วยงาน</p> <p>4. ปรับปรุง และขออนุมัติแผนปฏิบัติการขับเคลื่อนคุณธรรม จริยธรรม</p> <p>5. ดำเนินกิจกรรม/โครงการตามแผนฯ</p> <p>6. ติดตามและประเมินการดำเนินงาน</p> <p>5. สรุปผลการขับเคลื่อนคุณธรรมจริยธรรมของหน่วยงาน</p>	ตลอดทั้งปี	สำนักพัฒนา ระบบ บริหารงาน บุคคลและ นิติการ (สพร.) โดยกลุ่มงาน จริยธรรม

ประเด็น	วิธีอ่านและวิเคราะห์ ค่าคะแนน ITA	วิธีการนำผลการวิเคราะห์ สู่การปฏิบัติ	ขั้นตอนวิธีการดำเนินงาน	ระยะเวลา ดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ
7. กลไกและ มาตรการในการ แก้ไขและป้องกัน การทุจริตภายใน หน่วยงาน	Cross Check	ยกระดับธรรมาภิบาลและความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของหน่วยงานส่วนกลางและ หน่วยงานในสังกัด	ระดับ สพฐ. (ส่วนกลาง) 1. วิเคราะห์ผลคะแนนการประเมิน ITA ปี 2566 ที่ผ่านมา 2. แบ่งกลุ่มข้อมูลผลการประเมิน ออกเป็น 2 ประเภท ได้แก่ 1) ตัวชี้วัด ที่ได้คะแนนน้อย ควรพัฒนาแก้ไข ปรับปรุง และ 2) ตัวชี้วัดที่ได้คะแนน เต็ม หรือคะแนนในระดับสูงมาก ควร คงสภาพ รักษาระดับมาตรฐานการ ดำเนินงาน และพัฒนาต่อยอดให้ดี ยิ่งขึ้น 3. นำจุดเด่น จุดที่ควรปรับปรุงพัฒนา เพื่อนำมากำหนดแนวทาง/มาตรการ ในการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 7 ประเด็น ดังนี้ ประเด็นที่ 1 กระบวนการปฏิบัติงานที่ โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ ประเด็นที่ 2 การให้บริการและระบบ E-Service ประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการ ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ภาครัฐ	ตลอดทั้งปี	ทุกสำนัก โดยสำนักพัฒนา นวัตกรรม การจัด การศึกษา (สนก.) เป็นหลัก

ประเด็น	วิธีอ่านและวิเคราะห์ ค่าคะแนน ITA	วิธีการนำผลการวิเคราะห์ สู่การปฏิบัติ	ขั้นตอนวิธีการดำเนินงาน	ระยะเวลา ดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ
			<p>ประเด็นที่ 4 กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ</p> <p>ประเด็นที่ 5 กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง</p> <p>ประเด็นที่ 6 กระบวนการควบคุมตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล</p> <p>ประเด็นที่ 7 กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน</p> <p>4. ดำเนินการตามมาตรการต่าง ๆ ที่กำหนด รวมถึงการประเมินความเสี่ยงการทุจริตประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนและการจัดทำแผนการป้องกันการทุจริตประจำปี ของหน่วยงาน</p> <p>5. ติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน</p> <p>6. สรุปผลการดำเนินงาน</p> <p>ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา/สถานศึกษา</p> <p>1. วางแผนการดำเนินการจัดกิจกรรมประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสใน</p>	<p>กุมภาพันธ์ - สิงหาคม 2567</p>	<p>สำนักพัฒนา นวัตกรรม การจัด การศึกษา (สนก.)</p>

ประเด็น	วิธีอ่านและวิเคราะห์ ค่าคะแนน ITA	วิธีการนำผลการวิเคราะห์ สู่การปฏิบัติ	ขั้นตอนวิธีการดำเนินงาน	ระยะเวลา ดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ
			<p>การดำเนินงาน ของสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาและสถานศึกษา</p> <p>2. จัดทำคู่มือการประเมิน วิเคราะห์ เครื่องมือประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใสในการ ดำเนินงานของ สำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาและ สถานศึกษา</p> <p>3. การจัดทำคลิปวิดีโอ การนำเสนอ ของแต่ละตัวชี้วัด ของการประเมิน คุณธรรมและ ความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาและสถานศึกษา</p> <p>4. การพัฒนาระบบการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาและสถานศึกษา</p> <p>5. ประชุมชี้แจงแนวทางการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใส ในการ ดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาและสถานศึกษา</p> <p>6. ดำเนินการประเมินและสรุปผลการ ประเมิน</p>		

6. ข้อจำกัดของหน่วยงานในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)

จากการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมาเป็นระยะเวลานาน ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 นั้น ได้มีการแก้ไข ปรับปรุง พัฒนาการบริหารงาน การปฏิบัติงาน และการดำเนินการต่าง ๆ เพื่อให้มีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ มีประเด็นที่ต้องการสะท้อนข้อจำกัดของหน่วยงานในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ดังนี้

6.1 ด้วยบริบทของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งเป็นองค์กรขนาดใหญ่ ที่มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการรับบริการที่หลากหลายและมีจำนวนมาก การสร้างการรับรู้ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกคนรับรู้ รับทราบข้อมูลต่าง ๆ เป็นเรื่องที่มีความท้าทายสูง ดังนั้น การตอบแบบวัด EIT ที่จำเป็นต้องตอบทุกข้อ ในตัวชี้วัดที่ 6 - 8 นั้น จึงมีข้อจำกัดด้านการรับบริการของผู้ตอบ ที่อาจจะไม่ครอบคลุมข้อคำถามทั้งหมด เช่น เคยมาติดต่อเรื่อง การขอรับเงินบำนาญ/เบิกค่ารักษาพยาบาลเพียงอย่างเดียว แต่ข้อคำถามที่ถามถึงการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วม หรือการรับทราบช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียน อาจจะไม่มีการรับรู้ในส่วนนี้ จึงมีอาจล่วงรู้ได้ว่า ใช้การรับรู้ใดมาตอบข้อมูลดังกล่าว ถึงแม้ว่า บางครั้งอาจเป็นจุดอ่อนที่หน่วยงานต้องพัฒนาการประชาสัมพันธ์ ให้ทั่วถึง ซึ่งเป็นสิ่งที่กำลังพยายามทำให้ดีขึ้นโดยการกำหนดเป็นมาตรการปีนี้ แต่บางครั้ง ผู้มาติดต่อรับบริการ ก็มีบุคลิกเฉพาะตน บางคนจะไม่สนใจเรื่องอื่น ๆ นอกจากเรื่องของตนเองที่ต้องการมาติดต่อ ดังนั้น แม้จะมีการสร้าง การรับรู้ ติดประกาศ แสดงข้อมูลให้เห็นชัด หรือสะดุดตาเพียงใด อาจไม่ได้รับความต้องการที่พวกเขาเหล่านั้นจะรับรู้ ข้อมูลก็เป็นได้

หรือประเด็นที่ถามว่า หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์การให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด แสดงว่า ผู้ตอบต้องเป็นคนเดิมที่เคยมารับบริการในปีที่ผ่านมา จึงจะสามารถเปรียบเทียบได้ ทั้งนี้ การตอบแบบ EIT เป็นสิทธิส่วนบุคคลที่ไม่สามารถสอบถามย้อนกลับถึงตัวตนผู้ตอบ จึงไม่สามารถสรุปได้ว่า ผู้ที่ตอบมีคุณสมบัติตามที่กำหนดไว้ครบถ้วนหรือไม่ อาจเพิ่งเคยมาติดต่อครั้งแรกและต้องการแสดงความคิดเห็นจึงเข้ามาทำแบบวัดดังกล่าว ก็เป็นได้

6.2 ประเด็น แบบวัด OIT มีการปรับเปลี่ยน/เพิ่มตัวชี้วัดใหม่ทุกปี ทั้งนี้ มีข้อจำกัดว่า การเผยแพร่ หลักเกณฑ์แต่ละปี อยู่ประมาณช่วงปลายเดือนธันวาคม หรือมกราคม และให้ตอบแบบวัด OIT ภายในเดือนเมษายน ซึ่งถือว่ามีระยะเวลาไม่มาก สำหรับการทำความเข้าใจตัวชี้วัดใหม่ และสื่อสาร รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ ภายในองค์กร ให้เป็นไปตามตัวชี้วัดนั้น

ยกตัวอย่าง การประเมินจริยธรรมของเจ้าหน้าที่รัฐ ที่ได้ 0 คะแนน เนื่องจาก เป็นข้อมูลใหม่ และ ต้องมีการขออนุมัติหลักการ และการดำเนินการ โดยมีการหารือกับสำนักภายในที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดนี้เพื่อให้ ความเห็นเบื้องต้น ก่อนที่จะเสนอผู้บริหารให้ความเห็นชอบ แล้วจึงประชุมชี้แจงกับเจ้าหน้าที่ในสังกัดให้รับไป ดำเนินการ ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาแต่ละขั้นตอน/กระบวนการพอสมควร แต่ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา การตอบแบบ เพียง 3 - 4 เดือน หากเป็นไปได้ ขอความอนุเคราะห์ให้มีการแจ้งประเด็นที่จะเพิ่มใหม่ล่วงหน้า เพื่อให้ หน่วยงานได้มีเวลาในการขับเคลื่อนจึงจะเกิดผลลัพธ์ตามที่คาดหวังได้



สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
กระทรวงศึกษาธิการ ถนนราชดำเนินนอก
เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร ๑๐๓๐๐